639
Р247

Расцветаев М. К.

Бюджеты рыбацких хозяйств Мурманской губернии.

Петрозаводск
1927

639
Р247

М. К. РАСЦВЕТАЕВ.

БЮДЖЕТЫ РЫБАЦКИХ ХОЗЯЙСТВ
Мурманской губернии.

Оттиск из научно-исследовательского труда Колонизационной комиссии Северо-Западного Областного Экономического Совещания—„Рыбопромышленность на Мурмане".

ПЕТРОЗАВОДСК :: 1927

30.05.07 переписать

039
Р247

М. К. РАСЦВЕТАЕВ.

Александру Федоровичу
С разрешения при
сутствии
от автора
май 1927 г. М. Расцветаев

БЮДЖЕТЫ РЫБАЦКИХ ХОЗЯЙСТВ
Мурманской губернии.

900301 кр
ЮС
инв 0352.

Оттиск из научно-исследовательского труда Колонизационной комиссии Северо-Западного Областного Экономического Совещания — „Рыбопромышленность на Мурмане".

ПЕТРОЗАВОДСК :: 1927

КАБИНЕТ КРАЕВЕДЕНИЯ

1998

Карлит № 4803. Тираж 400 экз.
Типо-литография Мурманской ж. д. г. Петрозаводск.

ОГЛАВЛЕНИЕ.

	Страницы.
1. К методологии собирания и разработки бюджетов	153
2. Население	159
3. Труд	168
4. Средства производства:	184—223
а) Капиталоснабженность	184
б) Суда и вооружение их	196
в) Снасти	215
5. Промысловое хозяйство	224
6. Сельское хозяйство	237
7. Общий доход	261
8. Денежность рыбацкого хозяйства	279

ПРЕДИСЛОВИЕ.

Настоящая работа является первым опытом бюджетного изучения мелкокустарного рыбацкого хозяйства на Мурмане, выполненная от начала до конца М. К. Расцветаевым вскоре же по окончании им Факультета Общественных Наук Ленинградского Государственного Университета в 1925 году. М. К. Расцветаевым составлены были формуляры бюджетных описаний, им же в качестве статистика заполнено на местах обследования большинство бюджетных бланков, затем ему принадлежит составление плана и форм разработки собранных бюджетных материалов и, наконец, им написан настоящий очерк, являющийся выдержкой из изданного научно-исследовательского труда Колонизационной Комиссии Северо-Западного Областного Экономического Совещания, носящего общее название „Рыбопромышленность на Мурмане".

Как руководитель упомянутыми исследовательскими работами Севзапэкосо на Мурмане и как преподаватель бывшего Факультета Общественных Наук Ленинградского Государственного Университета, считаю нужным отдать должное той теоретической подготовленности и энергии, с которой тов. Расцветаев вступил по окончании Университета на путь практической жизненной работы и с честью для себя, его преподавателей и Ленинградского Университета справился с трудной задачей научно-исследовательского и практического характера.

Надеюсь, что это хорошее начало работы тов. Расцветаева послужит залогом его дальнейшей плодотворной научной и практической деятельности и будет служить примером, достойным подражания со стороны нашей учащейся молодежи в ВУЗ'ах.

В. Тресвятский.

Март 1926 года.
Ленинград

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Рыбацкие бюджеты.

1. К методологии собирания и разработки бюджетов.

В настоящую разработку поступило всего 29 бюджетов, из них 5—по Западному Мурману, 14—по Восточному Мурману, 6—по Понойской волости и 4—по Тетринской. Так как разработку пришлось вести отдельно по двум районам—Мурманскому и Терскому берегам, то это незначительное само по себе количество бланков (показаний) распадается еще на части: девятнадцать бюджетов падает на Мурманский берег и десять бюджетов—на Терский.

Что же касается выбора хозяйств для описания, то трудности его были просто непреодолимы. В виду того, что никаких статистических данных о современном положении рыбацкого хозяйства на Кольском полуострове не было (исключая устаревших материалов Северно-Научно-Промысловой Экспедиции ВСНХ за 1922 год), не представилось возможным наметить не только какие либо признаки для выбора хозяйств, но даже более или менее типичные селения. Поэтому составление бюджетов было проведено во всех крупных становищах с тщательной заботой лишь о том, чтобы вся совокупность хозяйственных явлений была охвачена бюджетным описанием. Таким образом, составленные бюджеты оказались по следующим селениям (с запада на восток)

Таблица 176.

	Число хозяйств.	Составлено бюджетов.	По национальности.
Озерки	47	1	Финск.
Титовка	19	2	Русск. Карел.
Ура-Губа	48	2	Финск.
Кильдин	31	1	Русск.
Териберка	59	3	„
Гаврилово	36	4	„
Рында	22	2	„

	Число хозяйств	Составление бюджетов	По национальности
Харловка	27	4	Русск.
Иоканьга	47	2	Лопарск.
Поной	60	3	Русск. 2, Лопарск. 1
Сосновка	21	1	Лопарск.
Пялица	37	2	Русск.
Чапома	40	1	„
Тетрино	65	1	„

В самих селениях выбор хозяйств обуславливался наличием тех или иных промыслов, главным же образом, по определению самими колонистами типичного хозяйства. В результате получился процент выборки 4,1% по Мурману и 3,1% по Терскому берегу.

Касаясь способа выборки и количества собираемых бюджетов, нужно отметить, что об'ем колебаний в имущественной обеспеченности хозяйств настолько велик, количество же хозяйств в обследованных райнах одновременно настолько мало (479 и 339), что понятие „типичности" хозяйства в этих условиях теряет почти всякий смысл. Так, например, даже в пределах данных 29 показаний, полученных, как средние по данным селениям, имеются такие крайние цифры имущественной обеспеченности (без личного имущества): 518 руб. и 10.636,5 руб., т. е. в отношении 1 : 20,5. Между тем, есть хозяйства, далеко выходящие за указанные цифры. Сверх того, значительные отклонения (от средней) усиливаются (дробятся) естественно-историческими факторами: рекой, рельефом морского дна, берега и т. д. Поэтому, если можно говорить на Мурмане вообще о какой либо „типичности" выбираемых хозяйств, то только в отношении выявления наиболее общих явлений в хозяйственном строе и до некоторой степени суммарно. Анализируемый в дальоейшем бюджетный материал может рассматриваться типичным лишь при условии этих оговорок.

Углубленный анализ бюджетных материалов рассматривается, как первый опыт наиболее полного изучения строя рыбацкого хозяйства и учета всех его факторов. А так как наряду с этим дается анализ материального содержания исследуемых хозяйств, то в этой части работа может быть пригодной и для практических задач.

Для того, чтобы судить, в каком соотношении находятся собранный при обследовании массовый подворно-статистический материал и бюджетный, остановимся на некоторых сопоставлениях. В общей группировке подворно-описанных хозяйств по признаку количества взрослых работников обоего пола бюджеты заняли почти среднее место (таб. 177).

В шестую группу попали два хозяйства Восточного Мурмана, где зарегистрированные хозяйства оказались наиболее дифференцированными.

Таблица 177.

Группы по количеству взрослых работников обоего пола.	Число хозяйств по массовым данным.	Число бюджетных хозяйств.	% % первых.	% % вторых.
Без работн.	37	—	4,5	—
С 1 „	110	—	13,4	—
„ 2 „	393	12	48,0	41
„ 3 „	155	11	18,9	38
„ 4 „	123	4	15,2	14
„ 5 и более		2		7
И Т О Г О . . .	818	29	100	100

Сопоставление это не только свидетельствует о повышенном уровне описанных хозяйств по сравнению с средними, но и о том, что внутри своих групп по числу взрослых работников бюджетные хозяйства стоят в высших имущественных группах. В дальнейшем это обстоятельство необходимо учитывать.

Как уже упоминалось выше, разработка бюджетов проведена по двум районам: Мурманскому и Терскому (Понойская и Тетринская волости) берегам. Хозяйственный строй в этих районах имеет существенные различия, которые сказываются прежде всего в размере вкладываемого в промысел капитала, а затем соответственно в сумме валового дохода от промысла и характере последнего.

Таблица 178.

Р А Й О Н Ы.	Размер промыслового капитала на 1 хозяйство в рублях.	Валовая продукция от промыслов в руб.	В том числе в % % от: Семги.	Трески.	Зверины.
Мурманский берег	1053,8	1859,9	7,51	65,32	24,90
Терский „	338,6	754,2	40,78	2,74	47,74

В то время как капиталы по размеру разнятся в отношении 1 : 3,1, продукция расходится уже в меньшей мере.

Если же обратиться к звериному промыслу, дающему по берегам 24,9 и 47,7 процентов валовой продукции, то это соотношение продукции и капиталов окажется еще более значительным:

Таблица 179.

Районы.	Звериной снасти на 1 хозяйство на сумму в рубл.	Продукции звериных промыслов на 1 хозяйство в рублях.
Мурманский берег	122,4	252,4
Терский „	—	359,76

При полном отсутствии капитала в данном виде промысла продукция его на Терском берегу даже обгоняет по расчету на одно хозяйство таковую же на Мурманском. Это низкое строение капитала на Терском берегу по сравнению с Мурманским об'ясняется естественно-историческими и отчасти экономическими условиями промысла. В организационном же строе хозяйства на Терском берегу оно проявляется в более натуральной форме. Так, если сопоставить сельскохозяйственный капитал, предназначенный на обоих берегах почти исключительно для производства потребляемых в хозяйстве продуктов, с промысловым, как товаропроизводящим, то это сравнение еще нагляднее подтвердит высказанное выше положение.

Таблица 180.

Районы.	Все капиталы на 1 хозяйство.	В том числе в %%:		
		Промысловые.	Сельскохозяйств.	Постройки жилые.
Мурманский берег . .	2816,21	37,5	30,6	30,8
Терский „ . . .	1729,87	19,7	50,2	29,0

В то время, как на Мурманском берегу промысловый капитал составляет свыше трети всей имущественной стоимости, на Терском берегу он занимает довольно скромное место, не достигая одной пятой суммы всех капиталов. Если же принять во внимание, что постройки на Мурманском берегу ценятся гораздо дороже, чем на Терском, то это должно еще более оттенить превалирующее значение промыслового капитала на Мурмане по сравнению с Терским берегом.

На более натуральную форму Терского хозяйства указывают другие сопоставления, хотя в меньшей мере:

Таблица 181.

Районы.	Денежность хозяйства в %% к валовому доходу.	Личные расходы в %% ко всему бюджету.	Чистый доход от промыслов в %% к валовому.
Мурманский берег . .	56,36	61,26	78,36
Терский „ . .	46,07	65,55	86,89

Сравнительные данные приведенной таблицы также свидетельствуют о более низком строении капиталов на Терском берегу и более натуральной здесь форме хозяйства. Все изложенное с очевидностью убеждает в необходимости отдельного рассмотрения хозяйственного строя этих двух районов.

Определившиеся два района—Мурманский и Терский внутри делятся еще на подрайоны, которые, однако, между собой не имеют уже таких резких различий в хозяйственной организации, так как естественные и экономические условия промысла в них в значительной мере одинаковы. Из первого района выделяется Западный Мурман, который в некоторых вопросах стоит особняком (сельское хозяйство), почему в дальнейшем этот подрайон иногда будет рассматриваться и сопоставляться отдельно. Затем, имеются некоторые различия в хозяйственном укладе Понойской и Тетринской волостей, которые всецело должны быть отнесены на счет кочующих лопарей с. Иоканьги и еще не отставших от кочевого быта лопарей сел. Сосновки (оба селения Понойской волости). Именно эти хозяйства отличаются исключительно малыми размерами промыслового капитала и преобладанием сельско-хозяйственного (олени)*). Не являясь характерным для побережья полуострова, бюджеты лопарских хозяйств, разработанные вместе с рыбацкими, до некоторой степени видоизменяют характер рыбацких хозяйств, внося в последние чуждые им черты кочевой хозяйственной организации**).

В дальнейшеи еще неоднократно придется останавливаться на сходствах и различиях указанных районов и их частей также, как и на влиянии лопарских кочевых бюджетов на общий хозяйственный строй Терского берега.

Анализ бюджетов в предлагаемой работе ведется с народно-хозяйственной точки зрения, при чем отдельное хозяйство рассматривается как общественно обусловленная частно-хозяйственная единица. Соответственно этому ставится цель—выявить, какие производственные условия и какое их сочетание способствует наибольшей производительности труда, следовательно, развитию производительных сил и процветанию края. Конкректно, это сводится к выяснению, какой капитал, технически и экономически, при каких сочетаниях частей его и при какой организации рабочей силы дает наибольший производственный эффект. Вторая задача, вытекающая из предыдущего, сводится к всестороннему освещению хозяйственной деятельности населения побережья Кольского полуострова в целом.

Соответственно поставленной выше цели, признаком для группировки хозяйств взяты размеры средств производства в местных промыслах или промыслового капитала. При этом средства производства приняты в их действительной стоимости по состоянию к началу года. Может быть, лучше было бы взять их первоначальную стоимость, так сказать, „авансированный капитал", как наиболее однородную единицу сравнения. Однако, следующие соображения заставили отказаться от этой мысли. Как будет видно из дальнейшего, основная часть средств производства на Мурмане - суда в большей своей части приобретались наполовину изношенными. Затем изношенная в той или иной мере снасть соответственно понижает продукцию или вследствие неполного использования снасти

*) Два лопарские хозяйства с. Иоканьги имеют промысловый капитал к началу года 49,3 р. и 57,7 р.

**) В данной работе 2 лопарские хозяйства кочевого типа разработаны вместе с прочими так как за малочисленностью выделить их нельзя, игнорировать же вовсе не представлялось целесообразным, так как хозяйства сс. Иоканьги и Лумбовского (кочующих) составляют 18,9% всех хозяйств Понойской волости.

или худшего исполнения своих функций. Наконец, истекшие годы сильно повлияли на нормальную изношенность снастей и это по разному отразилось в разных хозяйствах по причинам, иногда может быть не экономического свойства. Все это, вместе взятое, побудило остановиться на принятом признаке. Недостаточное количество бюджетов позволило разбить хозяйства только на три группы. На Терском берегу, вследствие его особенностей, первая группа разбита на два интервала.

Остается сказать несколько слов о границах бюджетного года. Сроком бюджетного года при составлении бюджетов было принято начало июня или конца мая (формально—1 июня). Этот срок намечен был в расчете захватить весь тресковый и весь семужий (главные) промыслы данного, т. е 1924/25 года. На деле, однако, срок этот оказался неудобным. Основной недостаток срока—1 июня в том, что он разбивает естественный годичный цикл промыслов: звериный, тресковый весенний, семужий весенний, тресковый летний, семужий, осенний, озерный, охоту. Этот обычный в представлении рыбака естественный цикл промыслов, с центром тяжести по продуктивности их в период с марта по октябрь, создает цельное представление у рыбака о годовой добыче, годовом общем доходе, о „добычливости" данного года, а вместе с тем, и представление о его бюджете в данном году. Установленный же срок для бюджетного года—1 июня искусственно и далеко неосновательно делит эти представления на две неровные части и стремится составить хозяйственный оборот из двух р а з н ы х лет, на двух р а з н ы х производственных основах. При таком сроке продукция звериного промысла 1924 года не попадает в бюджет, как и весенняя треска на Западном Мурмане; наоборот, в том и другом случаях эта продукция включается в бюджет из нынешнего 1925 года. Между тем не только личные расходы связаны с размерами добычи данного года, но тресковый промысел на Мурмане и семужий на Терском берегу и их размах в хозяйстве в значительной мере определяется добычей звериного промысла. Таким образом, органическая связь промыслов в хозяйстве искусственно разрывается и концы ее остаются несвязанными. Для бюджетного же описания очень важно получить хозяйственный год с законченным производственным циклом.

Такими сроками, удовлетворяющими поставленным требованиям, могут служить или половина февраля—начало звериного промысла, или конец октября—конец семужьего осеннего промысла. Первый из них наиболее желателен, как естественно-нормальный срок начала всего цикла промыслов. К этому сроку как раз кончаются все зимние работы по перевозкам, исчерпываются все материальные рессурсы хозяйства, наконец, к этому сроку оживают все связи края с внешним миром, привозятся (свежие) товары личного и промыслового снабжения, появляются оборотные средства, организуется широкий кредит. Для психологии рыбаков „начинается год"—синоним начала промыслов. Однако, этот срок неудобен по чисто практическим соображениям: трудно попадать в это время в становища, а в Тетринской волости, кроме того, не застать никого дома—все в отходе на зверином промысле у Поноя. В этих практических соображениях удобнее второй срок. Однако, он в гораздо меньшей степени приемлем теоретически, по мотивам, приведенным выше. Но последний срок все же приемлемее чем 1 июня, так как все же основной цикл промыслов закончился, производственный эффект определился и все расходы на основе этого эффекта произведены. Идеальной же границей бюджетного года является, без сомнения, февраль.

2. Население.

Население демографически подробно охарактеризовано уже в предыдущих главах. Здесь же ставится задача выяснить, как влияет на хозяйственный строй тот или иной состав семьи. Затем, каким образом население (семья) сопутствует (развивается) размерам производства, следовательно, и дохода. Наконец, каким семейным типам соответствует определенная экономическая группировка хозяйств.

Численность и состав хозяйствующей семьи оказывает влияние на организацию и результаты ее деятельности. Поэтому, зависимости, происходящие отсюда, следует рассмотреть особо.

Продукция всякого хозяйства—семьи определяется прежде всего количеством населения такового (едоков). Общественные условия развития этого хозяйства, однако, в значительной мере видоизменяют действие этого фактора. Количество едоков в хозяйстве—семье остается стимулом его производства, но лишь в последнем счете; действие его среди других хозяйственных факторов становится сравнительно менее заметным. Таким фактором из последних являются средства производства. Количество их в хозяйстве на определенных ступенях развития становится решающим для производства (и продукции), и число едоков в хозяйстве уже не прямо влияет на продукцию, а лишь через посредство средств производства. Таким образом в экономике рыбацкого хозяйства имеются два полюса—едоки и средства производства. В одних хозяйствах средства производства, размер производства, и продукция входят в диспропорцию с количеством едоков (бедные хозяйства); в других—эти же элементы растут вне всякой связи с населением (зажиточные хозяйства). На Мурмане, где промысел может производиться с каким угодно количеством рабочей силы и где он допускает вместе с тем вложение большого капитала без понижения его рентабельности, эта закономерность в связях средств производства и населения в отдельных группах хозяйств, безусловно, проявляется. Ее иногда трудно бывает выявить, так как самое число показаний не таково, чтобы утверждать это с несомненностью. Общее количество хозяйств также невелико и все они еще сравнительно молоды. Однако, с большой долей вероятности об этом можно говорить, тем более, что эта закономерность довольно упорно повторяется и в анализе средств производства, и в анализе продукции, и дохода. Дальнейшее покажет, с какой силой проявляется эта тенденция в указанных отдельных случаях.

Прежде всего необходимо остановиться на общем характере хозяйствующей семьи. Как видно из таблицы № 182, среднее число душ в семье правильно, особенно на Терском берегу, увеличивается в более зажиточных группах хозяйств.

По мере мощности хозяйств растет и число работников и число едоков, хотя не одинаково ровно. Если обратиться к правым частям таблицы, то обнаружится, что рост рабочего состава семьи обгоняет рост и числа душ и числа едоков *). В свою очередь рост едоков или также обгоняет рост семьи, или почти с ним совпадает (на Терском берегу). Все это говорит о том, что увеличение семьи в более сильных хозяйствах происходит главным образом за счет увеличения количества работников и полуработников. Больше того, обнаружи-

*) В последней группе хозяйств по Терскому берегу всего два хозяйства с рабочим составом – 3,95 и 1,8, из которых последнее и решает дело, нарушая тенденцию увеличения.

вается сильный рост мужской рабочей силы: если взять только работников и полуработников мужского пола, то среднее количество их на хозяйство по группам выразится в цифрах, приведенных в табл. 183.

Таблица 182

Группы по размеру промыслового капитала в руб.	Среднее число душ в хозяйстве	Среднее число работников	Среднее число едоков	В %% к первой группе: Душ	Работников	Едоков
Мурманский берег.						
До 500	5,8	2,01	3,21	100	100	100
500—1500	6,3	3,94	4,64	109	196	145
Свыше 1500	8,0	4,54	5,69	138	225	177
Среднее	6,5	3,56	4,5	—	—	—
Терский берег.						
До 250	4,5	2,3	2,92	100	100	100
251—500	5,5	3,41	3,94	122	148	135
501—1500	6,5	2,88	4,01	144	125	137
Среднее	5,3	2,96	3,56	—	—	—

Таблица 183.

Группы	Мурманский берег	Терский берег
I	1,0	1,5
II	2,7	2,2
III	3,5	2,0 *)

*) Наоборот, женщины, работницы и полуработницы не показывают ровно никакого роста:

Группы	Мурманский берег	Терский берег
I	1,6	1,2
II	1,8	1,5
III	1,5	1,2

Уже отсюда ясно, какое значение на Мурмане приобретает работник мужчина. Очевидно, что высшим группам по имущественной обеспеченности соответствует наибольшее количество мужской рабочей силы. Или, вернее, высшие группы хозяйств составляют хозяйства—семьи с подобным составом рабочих сил. Так, если взять хозяйства с различным количеством только одних мужчин-работников, в возрасте от 18 до 59 лет, то хозяйства распределятся следующим образом:

Таблица 184.

Распределение хозяйств по количеству мужчин—работников в них. Оба берега.

Группы по размеру промыслового капитала в рублях	Группы по взрослой мужской рабочей силе:			Среднее количество работников мужчин в хозяйстве
	С 1 работником	С 2 работниками	С 3 и более работниками	
До 500	11	1	1	1,23
501—1500	6	3	3	1,75
Св. 1500	1	1	2	2,25

Даже в этом случае, так сказать, наиболее заостренном, хозяйства всетаки стремятся накапливаться к высшим группам обоих признаков. Средняя в этом случае дает правильное наростание.

Казалось бы, теперь можно заключить, что основной фактор, влияющий на мощность хозяйства—это количество работников-мужчин. Однако, этот вывод был бы преждевременным. Из предыдущего видно, что в увеличивающейся семье рост рабочей силы нагоняет едоцкий состав, стремясь к совпадению с ним. Очевидно, отношение этих элементов в семье зажиточных хозяйств должно быть более благоприятно, чем в бедных хозяйствах. Следующая таблица показывает, что это есть так в действительности:

Таблица 185.

Распределение хозяйств по величене нагрузки работника едоками Оба берега *)

Группы по размеру промыслового капитала в рублях	На 1 работника приходится едоков в хозяйстве:			Среднее отношение „едок-работник“ в хозяйствах
	1,00	1,01—1,50	Св. 1,50	
До 500	2	6	5	1,30
501—1500	1	10	1	1,25
Свыше 1500	2	2	—	1,12
Итого	5	18	6	—

*) Для одного Мурманского берега эта картина еще резче:

Группы по размеру промыслового капитала	На 1 работника приходится едоков:			Итого
	1,00	От 1,01—1,50	Св. 1,50	
До 150	—	1	4	5
501—1500	1	9	—	10
Св. 1500	2	2	—	4
Итого	3	12	4	19

Чем зажиточнее хозяйство, тем менее в нем нагрузка работника едоками. С переходом к высшим имущественным группам хозяйств отношение между едоками и работниками в них становится наиболее выгодным, когда работник кормит почти одного себя, т. е. отношение это близко к единице

Таким образом можно установить, что тип семьи, который в Мурманских условиях является экономически наиболее устойчивым и способным к расширению производства,—это семья, обладающая наибольшим количеством мужской рабочей силы (главным образом взрослых мужчин) при наименьшей нагрузке их едоками.

Если для подтверждения обратиться к материалам массового подворного учета, то последние показывают ту же самую закономерность с другой стороны и еще в большей мере.

Таблица 186.

Изменение состава семей по группам в %% к первой группе, принятой за 100*).

Группы по количеству взр. работников обоего пола.	Зап. Мурман.			Вост. Мурман.			Понойск. вол.			Тетринск. вол.		
	Семья.	Едоки.	Работ. мужчины.	Семья.	Едоки.	Работ. мужчины.	Семья.	Едоки.	Работ. мужчины.	Семья.	Едоки.	Работ. мужчины.
Без раб.	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
С 1 „	115	129	202	138	147	245	121	134	144	140	145	240
„ 2 „	211	230	211	174	187	305	221	242	461	220	245	625
„ 3 „	313	353	406	234	257	420	320	355	475	292	315	895
„ 4 „	415	470	591	250	296	645	385	432	606	342	401	1175
Св. 4 „	359	441	600	360	410	717	447	520	803	452	519	1615

В этой таблице признаком для группировки взяты взрослые работники обоего пола, в предположении, что он определяет собой хозяйственную мощность хозяйства. Но это может быть и не так. Только при условии, что рост количества рабочей силы идет наряду с уменьшением отношения „едоки-работники", этот признак становится соответствующим экономической мощности

*) Рабочая же сила обоих полов, без детей, растет еще сильнее:

Группы.	Зап. Мурман.	Вост. Мурман.	Понойск. вол.	Тетринск. вол.
I	100	100	100	100
II	251	223	195	439
III	381	314	467	796
IV	651	460	555	1157
V	911	621	668	1504
VI	968	771	834	2000

хозяйства. Таблица 186 в достаточной мере свидетельствует об этом. Таблица же 187, показывающая влияние количества работников обоего пола на величину нагрузки хозяйства едоками работниками, также приводит к сделанному выводу.

Таблица 187.

Влияние количества взрослых работников обоего пола в хозяйстве на величину нагрузки едоками работников по районам.

Группы по количеству взрослых работников обоего пола.	Западный Мурман.	Восточный Мурман.	Понойск. волость.	Тетринск. волость.
	Едоков.			
Без работников	2,75	2,44	2,12	5,0
С 1 „	1,39	1,64	1,41	1,66
„ 2 „	1,63	1,45	1,43	1,54
„ 3 „	1,46	1,36	1,31	1,36
„ 4 „	1,39	1,13	1,29	1,35
Св. 4 „	1,23	1,23	1,26	1,30

Однако, как показывает следующая таблица, рост женской рабочей силы обнаруживает явно замедленный рост по сравнению с мужской (сравн. табл. № 186):

Таблица 188.

Рост женской рабочей силы в связи с количеством взрослых работников обоего пола.

Группы по количеству взрослых работников обоего пола.	В %% к второй группе, принятой за 100			
	Западный Мурман.	Восточн. Мурман.	Понойск. волость.	Тетринск. волость.
	Женщины—работницы:			
Без работн.	—	51	31	13
С 1 „	100	100	100	100
„ 2 „	369	169	142	131
„ 3 „	500	266	249	192
„ 4 „	692	305	296	248
Св. 4 „	750	436	334	316

Рост женской рабочей силы, хотя и увеличивается в хозяйствах по мере их мощности, но относительно отстает от роста мужской во всех районах, за исключением Западного Мурмана.

Таким образом, анализ всех признаков подтверждает тот вывод, что в рыбацких хозяйствах по мере их мощности увеличивается количество рабочей силы, уменьшается нагрузка работника едоками; во всех районах в рыбацком хозяйстве в общем превалирует мужская рабочая сила над женской.

Теперь перейдем к разрешению вопроса о том, как население влияет на строй хозяйства и чем он в большей степени определяется—едоцким или рабочим составом. Прежде всего посмотрим, в какой мере влияют эти факторы на размеры, состояние и эксплоатацию средств производства в рыбацком промысловом хозяйстве.

Таблица 189.

Размер промыслового капитала на 1 работника в переводе на взрослого.

Группы по размеру промыслового капитала в рублях.	По количеству раб. силы в переводе на взрослого раб. мужчину.			Среднее
	До 2,0	От 2,1—4,0	Св. 4,0	
Мурманский берег.				
До 500	91,98	115,69	—	103,07
501—1500	434,33	175,55	186,68	167,37
Св. 1500	—	578,64	654,65	630,78
Среднее	177,57	244,74	372,16	296,64
Терский берег.				
До 250	54,17	12,97	—	37,15
251—500	159,96	109,38	84,92	99,81
501—1500	378,06	228,18	—	275,10
Среднее	140,10	119,51	84,92	114,73

Несмотря на малое число показаний, оба берега дают в общем тенденцию увеличения количества средств производства на 1 рабочую силу при переходе к высшим группам хозяйств по количеству капитала (вертикальные цифры). Если же обратиться к средним по количеству рабочей силы (горизонтальные цифры), то отмечаются различные тенденции для Мурманского и Терского берегов. На Мурмане средства производства на одного работника растут по мере движения к высшим группам по рабочей силе, а на Терском берегу они соответственно уменьшаются. Это свидетельствует о том, что рыбацкие хозяйства на Мурмане являются наиболее капитализировавшимися, чем на Терском, и что

процессы накопления средств в более сильных группах хозяйств на Мурмане совершаются интенсивнее по сравнению с Терским берегом. Эти же данные также в некоторой мере указывают на определенную диспропорцию капиталоснабженности рыбацких хозяйств на Терском берегу и их трудонасыщенностью. Этот вопрос в экономике рыбацкого хозяйства приобретает важное значение, так как наиболее обеспеченные капиталом хозяйства участвуют в сравнительно большем количестве промыслов.

Таблица 190.

Распределение хозяйств по количеству промыслов, в коих они заняты.

Группы по размеру промыслового капитала в рублях.	Оба берега.			
	Число хозяйств с количеством промыслов:			Среднее число промыслов на хозяйство.
	1—2.	3—4.	5—6.	
До 500	2	10	1	3,8
501—1500	4	5	3	3,8
Св. 1500	—	2	2	5,0

Таким образом хозяйства заметно накапливаются к большему количеству промыслов в высших группах. При почти полном несовпадении сроков промыслов размеры промыслового капитала положительно влияют на интенсивность промысловости в хозяйстве.

Для окончательного суждения о роли семейного фактора в промысловом хозяйстве осталось рассмотреть его влияние на доход.

Таблица 191.

Чистый доход хозяйства в зависимости от нагрузки едоками 1 работника в рублях.

Группы по размеру промыслового капитала в рублях.	Группы по величине отношения едоки—работники:								
	На одно хозяйство.			Тоже на едока.			На 1 едока только в пром. хозяйстве		
	1,0	1,01—1,5	Св. 1,5	1,0	1,01—1,5	Св. 1,5	1,0	1,01—1,5	Св. 1,5
Мурманский берег,									
До 500	—	1058,94	1377,18	—	341,59	425,38	—	261,57	199,07
501—1500	1510,57	3041,32	—	419,6	638,78	—	203,89	303,43	—
Св. 1500	5444,8	3695,68	—	177,92	603,38	—	557,78	471,1	—
Среднее	4133,39	2986,68	1377,18	961,25	616,53	425,38	468,68	336,71	199,07

Группы по размеру промыслового капитала в рублях	Группы по величине отношения едоки—работники:								
	На одно хозяйство:			Тоже на едока:			На 1 едока только в пром. хозяйстве		
	1,0	1,01—1,5	Св. 1,5	1,0	1,01—1,5	Св. 1,5	1,0	1,01—1,5	Св. 1,5
Терский берег.									
До 250	1128,22	901,31	1034,49	636,79	253,89	369,46	374,52	129,07	100,39
251—500	1008,85	1245,54	—	296,72	300,13	—	133,55	150,56	—
501—1500	—	2641,71	1194,14	—	580,6	341,18	—	372,85	196,53
Среднее	1068,54	1363,48	1114,32	407,13	339,46	353,75	216,97	186,2	153,96

Общий чистый доход на 1 хозяйство в группах по величине отношения едоки-работники отличается неустойчивостью на обоих берегах, точно также, как и общий доход на 1 едока. Правда, в последней части таблиц промысловый доход на 1 едока падает по мере увеличения отношения едоки-работники, но не с общей закономерностью для всех групп. Отсюда можно заключить, что практически количество едоков в семье само по себе не влияет на размеры и организацию производства. Об этом же говорят массовые данные.

Таблица 192.

Валовой доход от промыслового хозяйства по Терскому берегу в рублях (по массовым данным).

Группы по количеству взрослых работников обоего пола	На 1 душу в рабочем возрасте		Отношение едоки-работники		На 1 едока в перев. на взрослого	
	Тетринск. волость	Понойск. вол.	Тетринск. волость	Понойск. вол.	Тетринск. волость	Понойск. волость
Без работн.	—	—	—	—	91,6	101,4
С 1 „	166,0	135,1	1,66	1,41	81,8	81,9
„ 2 „	162,1	220,6	1,54	1,43	94,6	148,1
„ 3 „	128,6	242,2	1,36	1,31	87,5	166,3
„ 4 „	130,4	258,1	1,35	1,29	93,0	194,4
Св. 4 „	123,7	192,2	1,30	1,26	85,1	150,4

Как ни пытаются работники с большой нагрузкой едоков обеспечить последним какой то уровень дохода, однако, результат оказывается в общем не в их пользу.

На основании всего изложенного теперь можно сделать последний вывод, что на размер и организацию производства промысла сказывает влияние, главным образом, владение средствами производства.

Однако, есть в рыбацком хозяйстве область, которая определяется исключительно потребительными запросами хозяйствующей семьи. Это—сельское хозяйство. Уже из рассмотрения общего дохода было отчасти видно, что эти запросы чем то в хозяйстве компенсируются. Они удовлетворяются в сельском хозяйстве, т. е. отрасли, которая не требует больших капиталов. Правда, здесь все сводится, главным образом, к продуктивному животноводству, покрывающему лишь незначительную часть потребительских запросов. Тем не менее важно установить, какое оказывает влияние количество едоков на размеры этой отрасли хозяйства и его продукцию.

Таблица 193.

Влияние состава семьи на количество продуктивного скота.

Группы по количеству едоков	Среднее количество голов скота в переводе на крупный:	
	Мурманский берег	Терский берег
1,5 –3	0,04	0,83
3,01—4,5	2,54	1,45
4,51—6	2,97	1,06*
Св. 6	*) 2,04	—
Среднее	2,29	1,08

Как видно количество едоков определенно влияет в положительную сторону на количество продуктивного скота: с ростом числа едоков в хозяйстве растет и обеспеченность его продуктивным скотом. *)

Таблица 194.

Влияние количества едоков на распределение хозяйств по размерам продукции животноводства

Группы по количеству едоков	Мурманский берег				Терский берег			
	0	До 500 р.	501-1500 р.	Свыше 1500 р	0	До 500 р.	501-1500 р.	Свыше 1500 р.
1,,5—3	1	2	—	—	1	3	—	—
3,01—4,5	—	1	5	2	—	3	—	—
4,51- 6	—	—	3	2	—	1	2	—
Св. 6	—	—	3	—	—	—	—	—
Итого	1	3	11	4	1	7	2	—

*) Хотя высшие группы по едокам и выражают собой высшие имущественные группы, но скотоводство в данном случае ведется исключительно с потребительскими целями.

Соотвественно количеству едоков хозяйство непосредственно увеличивает и продукцию животноводства. Таким образом можно утверждать с некоторой достоверностью, что потребительские запросы едока в определенной мере обеспечиваются доходностью хозяйства в отрасли продуктивного животноводства и что чем выше состав хозяйства по количеству едоков, тем сильнее оно по коровности.

Вот еще несколько цифр в подтверждение этого вывода из массовых данных подворно-статистического учета:

Связь между коровностью и величиной семьи и ее составом.

Таблица 195.

Группы по количеству коров.	Западный Мурман			Восточный Мурман		
	Число хозяйств	Среднее число душ в семье	В том числе в рабочем возрасте в % ко всей семье	Число хозяйств	Среднее число душ в семье	В том числе в раб. возрасте в % % ко всей семье
Без коров	22	2,59	65	30	4,1	54
С 1 „	23	4,78	40	37	4,9	43
„ 2 „	36	5,44	40	8	7,62	61
„ 3 „	20	6,55	47	—	—	—
с 4 и более	7	7,43	50	—	—	—

Итак, по данным массового учета увеличению числа коров в хозяйстве соответствует рост не только семьи, но и еще больше—числа едоков, о чем можно заключить из растущего значения рабочей силы в увеличивающейся семье. Или обратно: с увеличением размеров семьи и количества едоков в ней увеличивается в хозяйстве число коров.

3. Т р у д.

Из всех факторов рыбацкого хозяйства труд в наибольшей степени, чем какой либо другой, определяется естественными условиями его хозяйственной деятельности. Рыбацкое население, будучи поставлено в известный комплекс естественно-исторических и технических условий промысла, затрачивает свой труд двояко: 1) в виде производительного физиологического труда и 2) в виде непроизводительно затрачиваемого рабочего времени. Этот второй вид трудовых затрат, не являясь затратами мускульной энергии, представляет собой время, которое рыбак тратит: в течение трескового промысла, в ожидании хорошей погоды, ничего не делая: на семужьих и звериных промыслах в ожиданиях добычи на тонях с незначительным расходом труда, в озерном промысле и т. д. Это время никем не считается за труд, но тем не менее оно необходимо в промысловом хозяйстве. Труд этот напоминает труд сторожа, экономически непроизводительный, но хозяйственно-необходимый.

Все это следует иметь в виду при анализе организации труда в рыбацком хозяйстве. В бюджетах учтена лишь часть этого непроизводительно затрачен-

ного времени. В дальнейшем физиологические затраты труда названы или просто „труд", или „на работы", когда же они учитываются с непроизводительными затратами, то отмечаются:„ всего часов", или просто „часов".

Об'ем трудовой деятельности рыбацких хозяйств разной их экономической мощности по отдельным берегам представляется в следующем:

Таблица 196.

Мурманский берег.

Группы по размеру промыслового капитала в рублях.	Сумма затраченных часов.				Тоже в %%-х,	
	На 1 хозяйство.		На 1 работника в переводе на взрослого.			
	Всего в хозяйстве.	В т. ч. на промысле.	Всего в хоз-ве.	В т. ч. на промысле.	Всего в хозяйстве.	В том числе на промысле.
До 500	2690,7	1328,2	1281,3	632,5	100	49,4
501—1500	9563,50	2925,7	2405,9	736,00	100	30,6
Св. 1500	7429,10	4037,5	1597,7	868,3	100	53,8
Среднее . . .	7311,7	2804,3	1989,6	763,1	100	38,4

Терский берег.

До 250	6053,0	2278,7	2631,7	990,7	100	37,6
251—500	7945,7	3766,4	2169,4	1028,3	100	47,4
501—1500	7927,3	3397,9	2757,3	1181,9	100	42,9
Среднее	7184,9	3097,6	2497,3	1046,5	100	43,1

Размер средств производства в хозяйстве, совпадающий в высших группах с наибольшим количеством мужской рабочей силы, оказывает определенное влияние на размер трудовых затрат одного работника в основной отрасли хозяйства—промыслах, вызывая повышение их в более обеспеченных капиталом хозяйствах. Последняя группа на Мурманском берегу показывает понижение „всех" затрат; так как в общую сумму хозяйственных затрат труда входят, помимо промысловых, затраты на сельское хозяйство, то это уменьшение лишний раз доказывает, что сельское хозяйство в зажиточных группах, несмотря даже на их повышенные потребительские запросы, имеет меньшее значение, чем промыслы; хозяйство стремится приобрести черты чистой товарности и подсобным отраслям уделяет менее времени и сил. Об этом же говорит процент затрат на промысловое хозяйство, повышающийся в общем к высшим группам. Падение процента во 2-й группе Мурманского берега объясняется тем, что это наиболее „самодовлеющие" хозяйства (главным образом Западного Мурмана) с наибольшим удовлетворением потребительских запросов внутри своего хозяйства. Паде-

ние же процента затрат на промыслы в 3-й группе по Терскому берегу обуславливается присутствием в ней оленеводческих хозяйств.

Средний процент затрат труда на промысловое хозяйство ко всем затратам в хозяйстве на Мурманском берегу несколько ниже, чем на Терском. Но в первом случае, при разработке бюджетов исключено хозяйство с исключительно высокими затратами труда, как мало типичное; если его принять в расчет, то удельный вес трудовых затрат в промысле повысится до 51,7%, Однако, не лишено достоверности и первое соотношение, так как затраты на животноводство и сенокос в абсолютных числах по Мурману выше, нежели по Терскому берегу. Кроме того, на последнем эти затраты понижаются за счет лопарских хозяйств, не имеющих совсем молочного скота.

Взглянем теперь на трудовые затраты с другой стороны, с точки зрения влияния семейного фактора на организацию труда. Прежде всего посмотрим, как отражается влияние нагрузки работников едоками на объеме трудовой деятельности хозяйства.

Терский берег. *Таблица 197.*

Группы по величине отнош. е/р.	Сумма затраченных часов.				Тоже в %%-х.	
	На 1 хозяйство.		На 1 работн. в переводе на взр.			
	Всего в хозяйстве.	В т. ч. в промысловом хоз-ве.	Всего в хозяйстве.	В т. ч. в промысловом хоз-ве,	Всего в хозяйстве.	В т. ч. в промысле.
1,00	7249,0	3264,0	2788,1	1255,4	100	45,0
от 1,01—1,50	7136,4	3029,7	2056,6	873,9	100	42,5
Свыше 1,50	7266,4	3135,0	4036,9	1741,7	100	43,0
Среднее	7184,9	3097,6	2427,3	1046,5	100	43,1

Затраты на одно хозяйство, как общие, так и в промыслах, можно сказать, остаются на одном уровне. Поскольку в высших группах по величине отношения едоки-работники количество работников меньше (Таб. 185), то одна и та-же сумма затрат должна в них при делении на это количество давать больший размер затрат на 1 работника. Работник стремится вынести на своих плечах большую нагрузку едоками путем напряжения своего труда. Однако, несмотря на увеличенный размер труда одного работника, результат его труда все-же получается меньший, нежели в более мощных экономически группах (ср. таб. 191). Необходимо указать, что к условиям натуральности хозяйств Терского берега присоединяется еще передельно общинная форма пользования основными тонями—семужьими с распределением по едокам. И несмотря на все это, процент затрат в промыслах имеет тенденцию падать к группам хозяйств с большей нагрузкой работника едоками.

Та же в общем тенденция повторяется на Мурманском берегу.

Таблица 198.

Мурманский берег.

Группа по величине отнош. в е/р.	Сумма затраченных часов.				Тоже в %%-х.	
	На 1 хозяйство.		На 1 работн. в переводе на взрослого.			
	Всего в хозяйстве.	В т. ч. в промысловом хозяйст.	Всего в хоз-ве.	В т. ч. в промсл. хоз-ве.	Всего в хозяйстве.	В т. ч. в промысловом хоз-ве.
1,00	8537,6	4007.3	1985,5	939,7	100	46,9
от 1,01—1,50	7510,9	2357,0	2043,8	641,5	100	31,4
Свыше 1,50	2857	984	1587,2	546,7	100	34,4
Средняя	7311,7	2804,3	1989,6	763,1	100	38,4

В хозяйствах Мурманского берега ярче всего сказывается влияние применяемого в промысле капитала: в более сильных по этому признаку хозяйствах (см. таб. 197) сумма трудовых затрат растет и на хозяйство и на работника, а труд, затрачиваемый вообще в хозяйстве, стремится стать трудом, затрачиваемым исключительно в промысле. Величина же нагрузки работника едоками действует в обратном направлении: уменьшаются все затраты труда и на хозяйства, и на работника.

Установивши таким образом основной хозяйственный фактор, определяющий собой организацию труда, перейдем к детальному анализу трудовых затрат в хозяйстве.

Распределение годового запаса рабочего времени в хозяйствах различных групп и районов выражается следующим образом:

Таблица 199.

Мурманский берег.

Группы по размеру промыслового капитала.	Всего затрачено на работу.	В том числе в %%-х на:				Неиспользованное время в %%-х к сумме затрат на работу.	Из всего запаса рабочего времени	
		Промысловое хозяйство.	Сельское хозяйство.	Лесное хозяйство.	Прочее.		Израсходовано в %%-х.	Неиспользовано. в %%-х.
До 500 р.	2340,8	41,8	12,3	1,7	44,2	228,8	30,0	70,0
501—1500	8804,0	26,2	40,4	13,9	19,5	62,5	61,5	38,5
Св. 1500	9720,0	61,8	26,8	2,5	8,9	95,8	51,1	48,9
Среднее .	7673,0	42,1	32,8	8,3	16,8	87,6	53,3	46,7

Терский берег.

Группы по размеру промыслового капитала.	Всего затрачено на работу.	В том числе в %%-х на:				Неиспользованное время в %% к сумме затрат на работу.	Из всего запаса рабочего времени	
		Промысловое хозяйство.	Сельское хозяйство.	Лесное хозяйство.	Прочее.		Израсходовано в %%-х.	Неиспользовано в %%-х.
До 250	5325,4	27,8	29,3	13,1	29,8	58,0	63,3	36,7
251—500	6348,0	34,2	32,1	13,3	20,4	103,2	49,9	50,1
501—1500 . . .	7421,3	37,4	23,0	13,5	26,0	70,7	58,6	41,4
Среднее . .	6117,6	33,2	28,8	13,2	24,8	79,4	55,7	44,3

Общее количество затраченных в промыслах часов по Мурманскому берегу несколько отстает от суммы их по Терскому берегу. Происходит это, повидимому, за счет семужьего промысла, требующего много непроизводительных затрат именно при способе лова на Терском берегу. Этого нельзя сказать о непосредственных затратах труда, которые в сумме выше на Мурманском берегу. Точно также и затраты в промысловом хозяйстве по вполне понятным причинам на Мурманском берегу выше. Сумму трудовых затрат в сельском хозяйстве по Терскому берегу, без сомнения, понижают безкоровные лопарские хозяйства. Обращает на себя внимание большой процент труда в „прочих", куда включаются главным образом побочные заработки. На Терском берегу он выше, но все-же не поднимается до такого размера, как в первой группе Мурманского берега. Это свидетельствует о большей дифференциации хозяйств на Мурманском берегу, где в побочные заработки попал труд в рыбно-звериных промыслах, если он не самостоятелен. В целом-же побочные заработки имеют большее значение, повидимому, для Терского берега, где условия промысла оставляют для них больше сил и времени. Что касается неиспользованного времени, то процент его к запасу рабочего времени на Мурмане надо признать в общем выше.

Переходя к характеристике трудовых затрат по группам, необходимо прежде всего отметить общую тенденцию таблиц, состоящую в том, что с увеличением мощности хозяйства увеличиваются категории затрат наиболее продуктивные и рентабельные и падают остальные. К первым относится раньше всего промысловое хозяйство, которое в основном и характеризует строй трудовых затрат. Падение процента затрат труда в промысле для 2-й группы по Мурману об'ясняется уже ранее отмеченной сравнительно большей натуральностью ее хозяйств.

Об этом говорит слишком большой для Мурмана процент затрат у них в сельском хозяйстве. Как уже отмечалось прежде, нисшие группы по размеру капитала дают высокий процент трудовых затрат в побочных заработках (в числе „прочих"), прибегая к ним для укрепления своего экономического положения. Лесное хозяйство на Мурманском берегу заключается в заготовке дров и

ягеля и о какой либо дифференциации труда в нем по группам говорить невозможно (как это видно по Терскому берегу). Заготовка же строевого леса настолько случайна и необычна на Мурмане и на Терском берегу, что просто не может быть принята во внинание. Такая случайность, как раз, вкралась во 2-ю группу по Мурманскому берегу, где одно хозяйство заготовляло в бюджетном году лес, что увеличило расход времени по этой группе. Впрочем, расход времени в лесном хозяйстве по этой группе все равно превышает расход крайних групп за счет заготовки для скота ягеля. Наконец, нужно отметить, что неиспользованное время создается главным образом за счет сокращения затрат в сельском хозяйстве.

В связи с распределением годового запаса рабочей силы по отраслям хозяйства, рассмотрим также распределение работ между категориями работников в хозяйстве.

Таблица 200.

Роль женщин и полуработников в различных отраслях хозяйственной деятельности семьи.

Мурманский берег.

Категории работников.	Весь труд.	В том числе: В промыслах: Треск.	Семуж.	Зверин.	Проч.	В сельском хоз—ве.	В том числе: Оленевод-ство.	Лесное хозяйство.
Раб. мужчины	60,87	89,46	53,77	95,68	97,79	19,77	50,45	77,34
Раб. женщины	21,95	0,58	—	—	0,68	61,46	4,96	7,70
Полуработники	17,18	9,96	46,23	4,32	1,53	18,77	44,59	14,96
	100	100	100	100	100	100	100	100
Терский берег:								
Раб. мужчины	63,90	94,84	73,08	92,47	84,88	30,45	100	71,19
Раб. женщины	25,93	5,16	11,13	—	14,26	61,55	—	13,71
Полуработники	10,17	—	15,79	7,53	0,86	8,00	—	15,10
	100	100	100	100	100	100	100	100

Прежде всего—дети отсутствуют совершенно. Детский труд в рыбацком хозяйстве настолько мал, редок, что ни в один из 19 бланков с учетом работ он не попал*). Вообще же на Мурмане осторожно относятся к детскому труду. Поэтому даже роль подростков не велика в общей массе труда. На Мурманском берегу участие их немного большее.

*) По вопросу об использовании детского труда бюджетные данные расходятся с данными подворного учета. Это расхождение объясняется тем, что при подворном обследовании учитывался самый факт участия детского труда без определения его времени и напряженности. При бюджетном же опросе регистрировался труд, поддающийся учету по времени количественно. Поэтому детский труд, как случайный труд, не попал в бюджетные бланки.

Роль женского труда, можно сказать, одинакова по обоим районам, но на Терском берегу женщина привлекается еще в семужий, речной и озерный промыслы. В общем-же надо сказать, что зверино-рыбный промысел лежит на мужчинах-работниках, сельское хозяйство главным образом на женщинах работницах, кроме оленеводства, лесное дело на мужской рабочей силе, исключая ягеля, который, повидимому, полностью лежит на женщинах. Столь незначительное участие женщин и подростков в основной отрасли хозяйственной деятельности-промыслах разъясняет, почему наиболее устойчивой семьей является семья с наибольшим числом взрослых работников мужчин, и почему богатым хозяйствам соответствуют как раз такие семьи (см. таб. 183 и 186). Техника промыслов предъявляет требование на вполне определенную категорию работников—взрослых мужчин. Поэтому семейная кооперация в условиях рыбацкого промыслового хозяйства приобретает несколько иное и более узкое значение, нежели, напр., в сельском хозяйстве: она становится возможной лишь при сотрудничестве нескольких взрослых мужчин,*) количество которых значительно ограничено на Мурмане семейно-бытовыми условиями.

Малое участие женщин и подростков в промысловых работах объясняет также и значительную долю неиспользованного годового запаса рабочего времени, который исчислен на всех работников хозяйства.

Распределение работ и их напряжение для хозяйства отнюдь не равномерны в продолжение года и даже без летнего периода. Хотя сроки отдельных

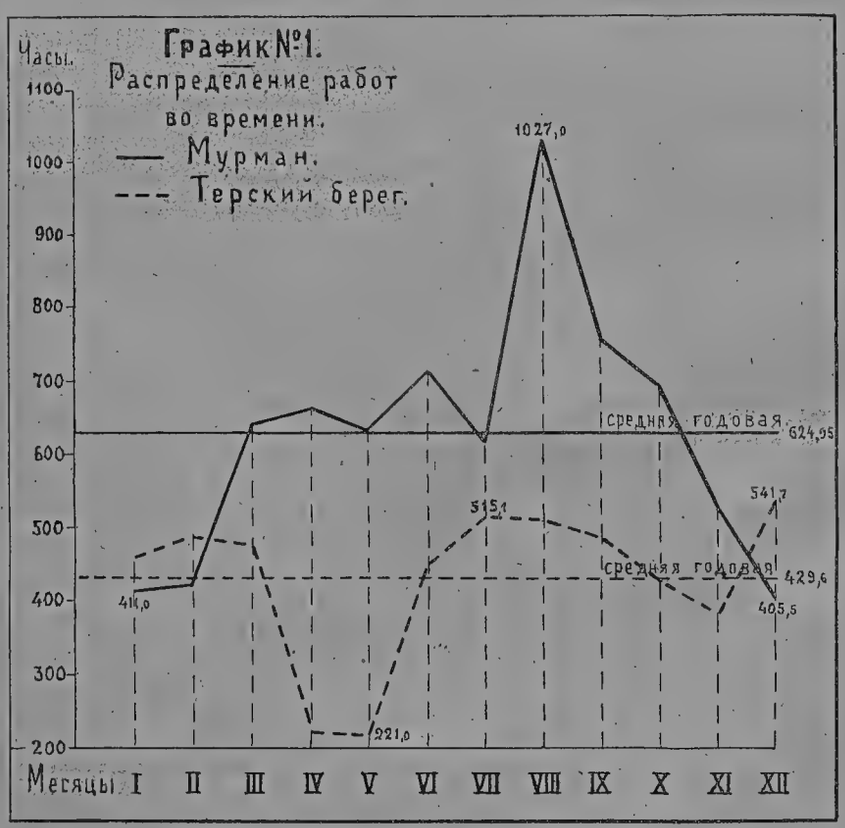
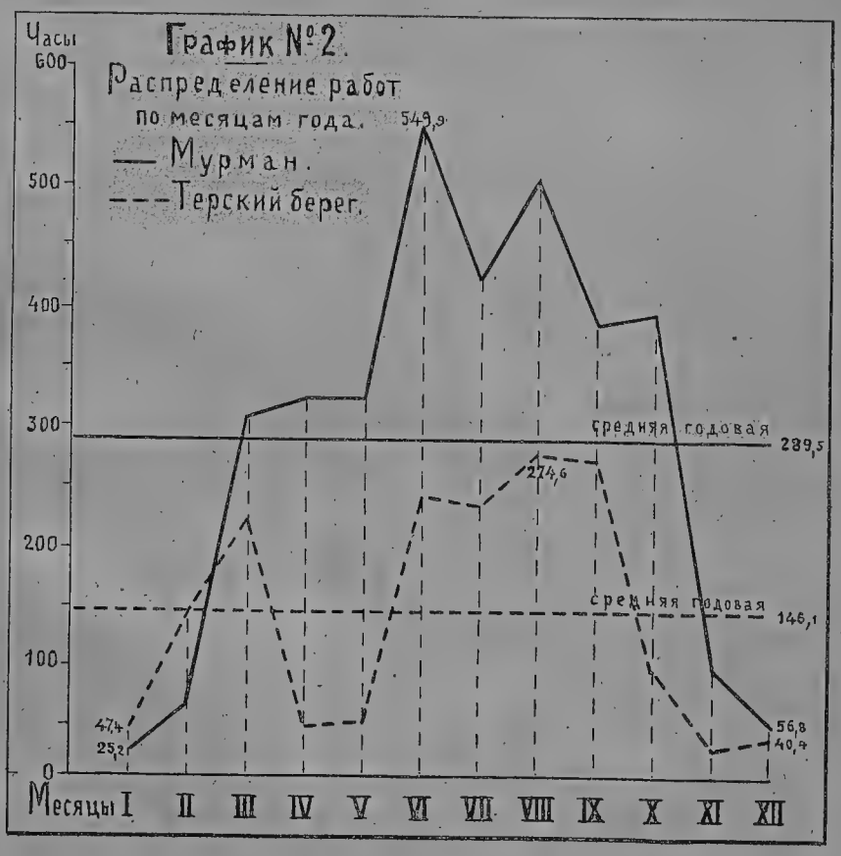


График №1.
Распределение работ во времени.
— Мурман.
--- Терский берег.

*) Мы не предусматриваем здесь обязательно возраст от 18 до 60 лет; понятие „взрослого„ мужчины-работника в рыбацком хозяйстве обоих берегов требует особого исследования и установления.

промыслов и не совпадают между собой, но каждый из них в отдельности совпадает со всякого рода другими хозяйственными работами различного объема. Сенокос, заготовка ягеля, и торфа вызывают сильнейшее напряжение рабочих сил хозяйства в короткие промежутки времени. Наконец, самые промыслы вызывают сравнительно короткое напряжение труда, а затем наступает полное безделье. Таких промежутков несколько. Полное же затишье наступает на Мурмане зимой, а на Терском берегу весной. График № 1 выражает эти скачки в напряжении трудовых затрат по обоим районам (без учета побочных заработков, общественных повинностей, хозяйственных отлучек):

Мурманский берег отличается средней высотой затрат и более резкими скачками в напряжении труда по месяцам. Полное затишье в зимние месяцы, когда работы сводятся к заготовке и перевозке дров, перевозке сена и ягеля и уходу за скотом. Март-апрель—половина мая—звериный промысел и весенняя треска. В апреле-же работы по оборудованию и ремонту промысловой посуды. Июнь—разгар семужьего промысла, подход трески. Август—разгар трескового промысла и сенокос. Сентябрь-октябрь—треска, осенняя семга, конец сенокоса, заготовка ягеля, торфа. Ноябрь—озерный промысел, главная заготовка дров.



На Терском берегу наблюдается более равномерное распределение труда: Те-же промыслы, кроме трески, но полное затишье в апреле-мае, когда, кроме ухода за скотом, исчезают всякие работы. Перерыв в ноябре - между концом семги и заготовкой дров и перевозками, отнимающими больше времени, чем на Мурманском берегу. Так как в основном трудовые затраты определяются затратами труда в промысловом хозяйстве, то из сопоставления их можно получить ясное представление о всей организации труда.

Вычитая из первого графика второй, можно получить разницу—непромысловые затраты труда и их распределение по месяцам.

Состав трудовых затрат в промысловом хозяйстве с учетом изготовления и ремонта инвентаря представляется следующей таблицей:

Таблица 201.

Виды промыслов	Затрачено часов на работы на 1 хозяйство		Затрачено часов на работу на 1 раб. силу		В %%-х к итогу	
	На Мурмане	На Терском берегу	На Мурмане	На Терском берегу	На Мурмане	На Терском берегу
Тресковый .	1981,3	173,46	504,5	58,9	57,4	7,1
Семужий . .	566,5	1625,7	144,3	549,2	16,4	66,5
Звериный . .	720,1	387,15	183,3	130,8	20,9	15,8
Озерный . .	143,4	91,7	36,5	31,0	4,2	3,8
Пушной . . .	21,1	97,5	5,4	33,0	0,6	4,0
Прочие . . .	18,0	69,0	4,6	23,3	0,5	2,8
	3450,4	2444,51	878,6	826,2	100	100

Основными промыслами для берегов по размерам трудовых затрат в них являются на Мурмане тресковый и звериный, на Терском берегу—семужий и звериный.

Все промыслы показывают сильное расхождение в размерах трудовых затрат на разных берегах, как на хозяйство, так и на работника. Объясняется это естественно-историческими условиями промысла и количеством занятых в них хозяйств и работников.

Теперь посмотрим, как трудовые затраты в промыслах разлагаются по отдельным моментам производственной деятельности, включая реализацию продукции.

Таблица 202.

Организация труда в отдельных промыслах. *)

Род работ	Затрачено раб. час. на 1 хоз. в промыслах.						Тоже в %%-х к итогу промыслов.					
			Зверином		Озерном				Зверином		Озерном	
	Трес-ковом	Сему-жьем	Мурм.	Терс.	Мурм.	Терс.	Трес-ковый	Сему-жий	На Мур-мане	На Терск. берег	На Мур-мане	На Терск. берег.
1. Подготовка снасти (для лова)	205,1	—	13,8	—	—	—	10,4	—	1,9	—	—	—
2. Установка снасти (для лова)	87,6	70,9	57,8	30,0	20,5	9,3	4,4	4,4	8,0	7,7	14,3	10,1
3. Выбирание снастей (с добычей)	300,1	165,16	316,7	—	41,1	21,0	15,2	10,2	44,0	—	28,7	22,9
4. Приведение в порядок, просушка и текущий ремонт	69,0	59,7	63,1	—	18,3	6,0	3,5	3,7	8,8	—	12,7	6,5
5. Ожидание (добычи)	219,6	—	—	—	—	—	11,1	—	—	—	—	—
6. Непрерывный лов	377,4	705,48	5,0	56,1	—	23,4	19,0	43,4	0,7	14,5	—	25,5
7. Переезды и переходы (для промысла)	328,4	208,79	96,7	249,2	39,1	5,0	16,6	12,8	13,4	64,4	27,3	5,5
8. Разделка добычи	186,6	18,5	30,8	12,1	—	—	9,4	1,1	4,3	3,2	—	—
9. Сдача скупщику	44,1	45,7	6,3	2,4	—	—	2,2	2,8	0,9	0,6	—	—
10. Лов наживки	55,8	—	—	—	—	—	2,8	—	—	—	—	—
11. Устройство пром. сооружений	—	0,5	—	—	19,2	0,3	—	0,0	—	—	13,4	0,4
12. Изготов. и рем. снасти	10,8	312,72	118,6	—	5,2	26,7	0,6	19,2	16,5	—	3,6	29,1
13. Ремонт судов	61,4	37,79	10,0	37,05	—	—	3,1	2,4	1,4	9,6	—	—
14. Первичная обработка продукции	35,4	0,5	1,3	—	—	—	1,7	0,0	0,1	—	—	—
Итого	1981,3	1625,74	720,1	387,15	143,4	91,7	100	100	100	100	100	100

*) Тресковый взят по Мурманскому берегу, а семужий по Терскому берегу, как типичные.
Ни в семужий, ни в звериный, ни в озерный не вошло время, потраченное на сидение на тонях.

Таблица 203.

Перечень отдельных работ в различных промыслах по роду работ.

Им соответствуют в промыслах:

Род работ	Тресковом	Семужьем	Зверином	Озерном
1. Подготовка снасти (к лову).	Наживление яруса.	Перевозка на место лова.	На Мурмане: Собирание каменьев для якорей и их навязывание.	—
2. Установка снасти (для лова).	Выметывание яруса в море.	Установка кильнотов, гарв завесок, ставных неводов и мереж.	Выметывание и закрепление „рядов" сетей.	Установка озерных сеток под льдом.
3. Выбирание снасти (с добычей).	„Тянуть„ярус (вытягивать).	Периодическое (для осмотра) и по окончании лова выбирание снастей из воды.		
4. Приведение в порядок, просушка и текущий ремонт (мелкий) снастей.	„Отвивка" тюков, замена форшней и т. д.	Очистка от водорослей, морских животных, развешивание для просушки, сращивание порванных ячей, отогревание замерзших сетей для ремонта.		Развешивание сеток для просушки и осмотра их.
5. Ожидание (добычи).	„Лежание на ярусе".	Наблюдение за ходом семги.	—	—
6. Непрерывный лов.	Поддевный лов.	Лов поездами и тяглыми неводами.	Битье зверя колотушкой или из ружья на Терском берегу.	—
7. Передвижение (для промысла).	Выезд на место лова и возвращение.	Посещение мест лова. Выезд к местам лова и возвращение.		—
8. Разделка добычи (очищение от внутренностей).	Выбирание внутренностей и отрезание голов.	Очищение от внутренностей.	Снимание кожи тюленей с салом. Зарывание в снег.	—
9. Сдача закупщику.	Перевозка, очередь, взвешивание, перебрасывание 3-4 раза. Расстояние до места сдачи 0-1/2 вер.	—	Перевозка с места лова 2-20 верст, взвешивание, переброска 2-3 раза. Для Терского берега перевозка на санках.	—

Род работ	Тресковом	Семужьем	Зверином	Озерном
10. Лов наживки.	Лов мойвы, песчанки и сельди.	—	—	—
11. Устройство промысловых сооружений в местах лова.	—	Устройство промысловых изб, веж, шалашей для жилья и козел для просушки сетей.		
12. Изготовление и ремонт снасти.	„Навязывание" новых тюков.	Изготовление и ремонт сетей, насадка сетей, оплетение кубасов (поплавков), навязывание грузил, осмолка, дубление, замена износившихся частей, вязание сетей из пряжины.		
13. Ремонт судов.	Разоружение промысл. х. судов к зиме и вооруж. к навиг. Обсушка.			
	Изготовление и ремонт мелких судов; осмолка, обсушка.			—

Для суждения о том, насколько все виды трудовой энергии расходуются рыбацким населением рационально, представим перечисленные (в табл. 202) отдельные виды работ в сжатом виде, сгруппировав их следующим образом:

Таблица 204.

	Тресковый промысел	Семужий промысел	Звериный		№№ работ из табл. № 202
			На Мурмане	На Терском берегу	
Труд, направленный непосредственно на получение продукта . .	63,6	62,8	67,8	25,4	1,2,3,4,6,8,14
Труд, направленный на инвентарь и получение сырья	6,5	21,6	17,9	9,6	10,11,12,13
Труд остальной	28,9	15,6	14,3	65,0	5,7 и 9
Итого . . .	100	100	100	100	—

Затраты труда первой категории могут быть сколько-нибудь значительно изменены в отношении их рационализации лишь при улучшении способов и техники лова. Вторая категория работ уже скрывает в себе больше возможностей для рационализации. Это—организация специального заготовительного лова

наживки в тресковом промысле и изготовление снастей или полуфабрикатов для них. Но больше всего могут быть рационализированы последнего рода затраты труда, в сущности, совершенно непроизводительного характера. Они занимают весьма солидное место в сумме затрат, поднимаясь в зверином промысле на Терском берегу до 65,0%. Основное место в них занимает передвижение, совершаемое пешком, на веслах и в лучшем случае под парусами. Между тем, этот бич для промыслов в некоторых случаях может быть сильно смягчен и даже сведен на нет. В одном случе это может сделать организация звериного промысла на ледоколах для Терского берега, в другом—введение моторной посуды-мечта всех Мурманских рыбаков—сведет к минимуму тяжелый расход времени на передвижение в тресковом промысле и, отчасти, зверином. Моторная посуда в тресковом промысле позволит также лучше использовать время, уходящее на безплодное „лежание" на ярусе. Само собой разумеется, что вопросы эти связаны органически с вопросом рационализации рыбных промыслов вообще.

Есть, однако, в наших промыслах затраты труда, могущие быть сведены до минимума лучшей организацией дела даже в существующих условиях,—это приемка пойманной рыбы. В тресковом промысле, где сильно дорожат благоприятной погодой, сокращение подобных затрат, безусловно, приведет лишь к обоюдной выгоде. Вообще же на Мурмане временем, как видно, не особенно дорожат ни сами рыбаки, ни тем более заготовители. Между тем, непроизводительные затраты труда и времени лежат тяжелым бременем на всех промыслах. Так, если взять только время, бездеятельно потраченное на „сидение" около поставленной снасти, а в тресковом промысле—вынужденное бездействие в ожидании подхода рыбы в поддевном лове, т. е. не включая даже рассмотренную выше третью категорию работ (таб. 204), то и тогда получится все же разительная картина. Так, на 100 часов работы тратится непроизводительно часов.

Таблица 205.

Районы:	В промыслах:					Во всех промыслах.
	Трес.	Семуж.	Зверин.	Пушн.	Озерн.	
Мурманский	10,0	134,1	128,4	—	60,5	47,4
Терский	16,9	43,2	121,9	—	93,9	52,6
Из каждых 100 часов затрат затрачено непроизводительно часов:						
Мурманский	9,5	57,3	56,2	—	37,6	32,2
Терский	14,4	30,1	54,9	—	48,4	34,4

Здесь уж, так сказать, чистое непроизводительное рабочее время; расход труда—по пословице: „дела не делает и от дела не бегает". Если же сюда еще прибавить предыдущий вывод, то станет вполне ясным, какова должна быть продуктивность одного часа производительного труда для оплаты остального времени.

В какой мере расходуется это совершенно непроизводительное время, еще ярче показывает следующая таблица.

Таблица 206.

Расход непроизводительного и производительного труда на единиц продукта (на 1 п. добытой рыбы и 1 штуку пушнины).

	В промыслах:				
	Треск.	Семуж.	Зверин.	Пушн.	Озерн.
Мурманский берег.					
Всего затрачено часов . . .	2,3	82,9	9,2	14,1	70,0
В том числе на работу . . .	2,2	35,4	4,0	14,1	43,6
Терский берег.					
Всего затрачено часов . . .	1,58	54,8	6,9	61,9	23,8
В том числе на работу . . .	13,6	38,3	3,1	61,9	12,3

Таков накладной расход. Надо помнить к тому-же, что все это излишнее время проводится рыбаком в курных „вежах", шалашах, промысловых избах или в море на судне в „заборнице".

Непроизводительная трата времени влияет на стоимость производства продукта, значительно удорожая его.

Таблица 207.

На 100 руб. добытой валовой продукции истрачено времени (в часах).

	Во всех промыслах.	В том числе в промыслах.				
		Треск.	Семуж.	Зверин.	Пушн.	Озерн.
Мурманский берег.						
Всего затрачено часов .	225,4	145,3	724,2	257,4	45,2	2321
В том числе на работу .	152,9	137,2	309,3	112,7	45,2	1447
Терский берег.						
Всего затрачено часов .	413,0	1003,8	593,7	215,7	271,4	673,8
В том числе на работу .	270,7	859,1	414,6	97,1	271,4	343,6

Если этими 100 рублями оплатить труд, показанный по вторым строкам таблицы, получится сносный доход, а если этот расчет сделать на количество труда в первых строках, то результат получится печальный, особенно для Терского берега. Между тем рыбак при примитивных способах промысла не может выбросить из этих расчетов труд непроизводительный, поскольку ему приходится проводить это рабочее время „на карауле" своего производства.

Обе последние таблицы выявляют еще одну особенность, которую следует отметить. Вследствие более высокого строения капитала на Мурманском берегу добыча единицы основного продукта (трески) требует сравнительно небольших затрат труда, чем добыча основного продукта (семги) на Терском берегу. Так в то время, как стоимость пуда семги превышает стоимость пуда трески, примерно, в 7 раз, добывается она с затратой труда большей в 17,8 раз. Тоже можно сказать и относительно всей суммы промыслов: теже 100 рублей стоимости продукта на Мурманском берегу получаются с вдвое меньшими трудовыми затратами, чем на Терском берегу.

Если в промысловом хозяйстве естественные условия и техника лова вызывают значительный непроизводительный расход рабочего времени, то в добывании других хозяйственных благ они обусловливают уже тяжесть самого труда. Кривой, мелкий, редкий лес, чахлая растительность на лугах, сравнительная редкость ягельных мест и малая продуктивность ягеля, как корма, вызывающая необходимость заготовки больших количеств его, дальность расстояния мест заготовки от усадьбы,—все это ведет к тому, что единица продукта добывается с большими затратами труда.

Таблица 208.

На получение 10 пуд. сена расходуется рабочего времени.

Районы.	Всего часов.	В том числе в % %-х		
		На сенокос	На перевозку.	На удобрение лугов.
Западный Мурман	47,4	70,6	7.8	21,6
Восточный „	27,2	61,0	26,1	12,9
Понойская волость	69,7	56,0	15,8	28,2
Тетринская „	44,7	73,4	21,7	4,9

Таблица 209

На получение 10 пудов сухого ягеля расходуется рабочего времени:

Районы.	Всего часов.	В том числе:		Тоже в % %-х.	
		На аго-товку.	На перевизку.	На заго-товку.	На перевозку.
Мурманский	6,3	2,5	3,8	39,7	60,3
Терский	15,9	3,5	12,4	22,0	78,0

Таблица 210.

На получение в хозяйстве 1 погонной сажени дров расходуется рабочего времени в часах.

РАЙОНЫ.	Всего часов.	В том числе:		Тоже в %%-х.	
		На заготовку.	На перевозку.	На заготовку.	На перевозку.
Мурманский	18,8	8,8	10,0	46,8	53,2
Терский	27,1	11,0	16,1	40,6	59,4

Хуже всего, как видно, обстоит дело с получением сена. Насколько трудно добывание сена на берегах Кольского полуострова, можно судить из сравнения с данными о добывании сена с наихудших участков Вологодского уезда (данные 1905 г.—бюджетные): при укосе с 1 дес. луга в 35 пудов и на расстоянии участка свыше 20 верст требуется на получение 10 пудов сена в хозяйстве рабочих дней: на работу по уборке—1,39 и на перевозку 0, 54 дня *). Переведя это в часы из расчета 12 часов работы в день, получим соответственно 16,68 и 6,53 часа, что, в сумме, дает—23,21 часа, т. е. вдвое меньше, чем затрачивается на лучших лугах Западного Мурмана. При этом перевозка сена на Мурмане обходится относительно меньше, чем перевозка других продуктов, что объясняется близостью сенокосных участков к усадебным местам. Меньший размер затрат на сено на Восточном Мурмане объясняется широко применяемым наймом рабочей силы на сенокос.

Трудность добывания ягеля, казалось-бы такого „бесплатного“ продукта—приходи и бери, сколько надо,—становится ясна, когда оказывается, что его необходимо, в среднем, около 600 пудов на хозяйство. На Терском берегу, где население наиболее старожильческое и живет наиболее скученно, места заготовки ягеля в настоящее время удалены от селений и требуют больших затрат на его перевозку. Но ягель, как корм, является выгодным кормом для скота: рыбаки приравнивают пуд сена—трем пудам ягеля по кормовым качествам последнего. Добывается же он, как видно из таблицы, с гораздо меньшим трудом, нежели эквивалентное количество сена. Возможно, что на Мурманском берегу поэтому охотнее используют значительное количество ягеля для корма, чем обращаются к новым расчисткам покосов.

Много времени тратится также на получение дров. При этом на Терском берегу дрова не только дальше отстоят от усадьбы, но самая заготовка их требует больше времени, чем на Мурмане. Это объяснется тем, что на Мурмане рубка и перевозка дров совпадают во времени, а на Терском берегу эти процессы разъединяются. Поэтому время на лишние переходы работника на Мурмане сберегается.

*) Материалы для оценки земель Вологодской губ. Вологда. 1907.

Приведенные выше цифры дают полное представление о трудовой ценности сена и дров на Мурмане. Становится понятным, что пуд сена зимой обменивается на пуд муки, а дрова доходят до 16 рублей за погонную сажень.

В заключение необходимо отметить одну особенность в организации труда на Мурманском берегу—это роль взаимообразных работ. В сельском и домашнем хозяйстве эти работы имеют самое ничтожное значение, практически равное нулю. Наоборот, промыслы тресковый и звериный целиком зиждутся на началах соединения труда разных хозяйств в момент работы. Но работы эти ведутся строго сообща и в определенных границах времени. Разделения же их во времени. т. е. несовпадения получения чужого труда с оплатой его своим, или наоборот, в рыбацком промысловом хозяйстве не существует совершенно. В последних случаях труд односторонний: он или оплачивается или носит в исключительно редких случаях характер обыкновенной помощи.

4. Средства производства.

А. Капиталоснабженность.

Средства производства являются определяющим фактором в строе рыбацкого хозяйства и его развитии. На нисших, более натуральных, ступенях рыбацкого хозяйства количество средств производства регулируется потребительскими запросами населения. Но с развитием хозяйства они приобретают самодавлеющий характер, как капитал, а на известной ступени этого развития создают новые уже нетрудовые отношения; хотя в некоторых случаях и районах бытовые условия не дают в должной мере развиваться этим тенденциям, но все же существование их бесспорно *).

Выше было установлено, какой состав населения сопутствует той или иной группе по капиталоснабженности и, следовательно, какое количество рабочей силы применяет количество средств производства. Здесь же для получения большей однородности хозяйств в целях их анализа по обеспеченности средствами производства необходимо освободиться от элемента населения. Поэтому большинство дальнейших расчетов производится на 1 рабочую силу.

Если распределить все капиталы рыбацких хозяйств в соответствии с их применением в различных отраслях промысловой деятельности, то обеспеченность ими 1 работника представится в таком виде (табл. 211).

В среднем, на Мурманском берегу общая капиталоснабженность работника выше, но не в такой мере, как можно было бы ожидать. Если обратиться к частям, из которых составляется этот излишек капиталоснабженности на Мурмане, то оказывается, что его дает промысловый капитал, т. е. основной из всех прочих в рыбацком хозяйстве. Расхождения же в обеспеченности сельскохозяйственным капиталом и жилыми постройками по берегам сравнительно незначительны. Превышение в обеспеченности промысловым капиталом работника на Мурманском берегу почти в 2,5 раза свидетельствует о различном значении рыбных промыслов в хозяйствах обоих берегов, с одной стороны, и о примитивности способов лова на Терском берегу, с другой. Характерные особенности хозяйств обоих берегов обнаруживаются полнее при рассмотрении таблицы по

*) Анализ бюджетов с точки зрения высказанных положений затрудняется тем обстоятельством, что на проявление тех или иных тенденций в развитии хозяйственных форм оказывает влияние ряд внешних причин, проявляющихся в неналаженности некоторых народнохозяйственных связей на Мурмане.

Таблица 211.

Обеспеченность капиталами 1 работника в хозяйствах различной мощности (в рублях) *).

Мурманский берег.

Группы по размеру промыслового капитала.	Все капиталы.	В том числе: Промысловый.	Сельско-хозяйственный.	Жилые постройки.	Запасы продуктов.
До 500 руб.	281,82	103,07	104,54	67,74	6,47
501—1500 р.	688,42	192,74	202,78	266,00	26,90
Свыше 1500 р.	1296,64	630,82	402,58	254,38	8,86
Среднее	790,53	296,64	241,59	238,21	14,09

Терский берег.

До 250 руб.	411,81	37,10	288,25	81,81	4,65
251—500 р.	478,87	99,86	239,46	128,99	10,56
501—1500 р.	1112,18	275,20	430,29	396,45	10,24
Среднее	581,04	114,39	291,70	168,47	6,48

группам. В то время, как размер промыслового капитала на Мурманском берегу, находясь в первой группе хозяйств на уровне сельско-хозяйственного, растет затем довольно медленно при переходе к высшим группам и имеет отношение к размеру капитала в последней группе, как 1 : 6,1; на Терском берегу, он, будучи почти в 8 раз меньше сельско-хозяйственного в беднейших хозяйствах, в зажиточных имеет отношение 1 : 7,4 при значительно меньших абсолютных величинах сравнительно с Мурманом. Это различие в темпе роста сказывается еще явственнее при сравнении берегов в пределах одних и тех же групп по мощности, т. е. первой и второй для Мурмана и второй и третьей для Терского берега. Если выразить это в %% к начальным группам, то получится следующее соотношение.

Таблица 212.

Промысловый капитал на 1 работника.

	Мурманский берег.	Терский берег.
Группа до 500 р. . . .	100	100
„ от 501—1500 р. .	186,9	269,1

*) Хозяйственные постройки входят в сельско-хозяйственные капиталы, запасы ремонтно-изготовительных материалов—в промысловый, а строительных—в жилые постройки. Запасы присоединены к видам капитала по преобладанию в них ценностей для данного вида капитала.

Обратное явление наблюдается для сельско-хозяйственного капитала: меньшая дифференциация его размеров на Терском берегу и большая на Мурманском. Так, если выразить это в %% увеличения от первой группы, то получим следующие цифры:

Таблица 213.

Сельско-хозяйственный капитал на 1 работника.

Группы.	Мурманский берег.	Терский берег.
I	100	100
II	193,1	83,1
III	383,4	149,3
Средняя	230,0	101,3

Меньший размах колебаний в размерах сельско-хозяйственного капитала в хозяйствах Терского берега указывает на больший его удельный вес в общем хозяйственном строе сравнительно с Мурманом. Наоборот, меньшая дифференциация промыслового капитала в хозяйствах Мурмана, по сравнению с Терским берегом, указывает на большую промысловатость и товарность хозяйств на этом берегу. Короче положение это можно сформулировать так: исключительное значение в хозяйственном строе на Мурмане принадлежит промысловому капиталу, а на Терском берегу значение его разделяет сельско-хозяйственный капитал*). Очевидно, что перед нами две различные хозяйственные системы: на Мурмане—рыбопромышленная, на Терском берегу—рыбопромышленно-сельско-хозяйственная. При этом, последнее указывает лишь на большую натуральность хозяйства.

Организационный строй хозяйства, поскольку он определяется капиталами, станет яснее, если последние представить в относительных величинах.

Таблица 214.

Организация капиталов в рыбацком хозяйстве.
Мурманский берег.

Группы по размеру промыслового капитала.	Все капиталы.	В том числе			
		Промысловый.	Сельско-хозяйственный.	Жилые постройки.	Запасы продуктов.
До 500 руб.	100	36,5	37,1	24,0	2,4
501—1500 руб.	100	28,0	29,4	38,7	3,9
Св. 1500 руб.	100	48,7	31,0	19,6	0,7
Среднее	100	37,5	30,6	30,1	1,8

*) При сравнении отдельных капиталов следует иметь в виду, что весь промысловый капитал является активным капиталом, с коротким оборотом в хозяйстве; сельско-хозяйственный же включает и хозяйственные постройки в размере от 12,09% до 41,91%. Суммы капитала, поэтому представляются в значительной мере пассивными и с длительным оборотом.

Терский берег.

Группы по размеру промыслового капитала.	Все капиталы.	В том числе			
		Промысловый.	Сельскохозяйственный.	Жилые постройки.	Запасы продуктов.
До 250 руб.	100	9,1	70,1	19,8	1,1
250—500 руб.	100	20,8	50,0	27,0	2,2
501—1500 руб.	100	24,7	38,7	35,6	1,0
Среднее	100	19,7	50,2	29,0	1,1

Роль промыслового капитала для второй группы на Мурманском берегу понижается значительным удельным весом построек (жилых). В общем же значение и сельско-хозяйственного капитала, и жилых построек стремится упасть за счет увеличения значения промыслового капитала в более зажиточных хозяйствах. На Терском берегу увеличение последнего создается за счет сельскохозяйственного капитала. Относительное увеличение жилых построек на этом берегу объясняется лишь общей незначительностью капиталов.

Промысловый капитал на обоих берегах стремится к исключительному значению в хозяйстве, особенно, если не принимать во внимание жилые постройки. Следует, поэтому, ближе рассмотреть его природу, обеспечивающую ему такое развитие.

Таблица 215.

Организация промыслового капитала (в %% к сумме капитала).

Мурманский берег.

Группы по размеру промыслового капитала.	Суда.	Снасти.	Проч. инвентарь и врем. запасы.
До 500 руб.	4,0	67,9	28,1
501—1500 руб.	38,8	48,3	12,9
Св. 1500 руб.	66,4	29,1	4,5

Терский берег.

До 250 руб.	29,2	58,0	12,8
251—500 руб.	12,8	81,2	6,0
Св. 500 руб.	8,8	89,5	1,7

Выявляются особенности строения промыслового капитала по берегам: на Мурмане с ростом мощности хозяйства увеличивается значение судов и падает значение снастей и инвентаря; на Терском берегу, наоборот, в том же направлении падает значение судов и увеличивается значение снастей. Объясняется это особенностями основных для берегов промыслов: тресковый промысел на Мурмане связан с дорогими судами, а семужий на Терском берегу с дорогими и многочисленными снастями. Это обстоятельство, определяющее весь строй промыслового капитала, в дальнейшем скажется неоднократно. Оно же обуславливает и более высокое строение капиталов хозяйств Мурманского берега отсюда ясно по какому пути в дальнейшем предстоит развиваться хозяйствам Мурманского берега (увеличение судового капитала) и хозяйствам Терского берега (увеличение капитала в снастях). Падающее значение на обоих берегах прочего инвентаря указывает на его служебную и незначительную роль, мало возрастающую с переходом к высшим группам.

Теперь, когда организация средств производства достаточно выяснена, необходимо остановиться на состоянии их, сопоставив их первоначальную стоимость („авансированную в производстве") и действительную. То и другое выражено в современных ценах.

Таблица 216.

Характеристика основных частей капиталов по группам.

Группы по размеру промыслового капитала.	Промысловый капитал.		Хозяйственные постройки.		Жилые постройки.	
	Первонач. стоимость.	Современ. стоимость.	Первонач. стоимость.	Современ. стоимость.	Первонач. стоимость.	Современ. стоимость.
Мурманский берег.						
До 500 руб.	353,75	209,24	119,0	70,2	425,0	172,0
501—1500 руб.	1458,3	759,27	404,0	251,9	1540,0	1002,5
Св. 1500 руб.	4468,9	2862,17	1270,0	866,0	2625,0	1597,5
Среднее	1801,32	1057,77	511,2	333,8	1473,7	909,2
Терский берег.						
До 250 руб.	191,3	85,34	72,5	25,75	482,5	174,4
251—500 руб.	717,14	365,85	273,75	106,5	750,0	450,0
501—1500 руб.	1161,1	791,2	377,5	210,0	1600,0	1100,0
Среднее	595,9	338,59	214,0	94,9	813,0	469,7

Если выразить современную стоимость в относительных величинах, приняв первоначальную за 100, то будем иметь следующие данные.

Таблица 217.

Состояние основных частей капиталов по группам.

Группы по размеру промысл. капитала.	Мурманский берег.			Терский берег.		
	Промысл. капитал.	Хозяйств. построек.	Жилых построек.	Промысл. капитал.	Хозяйств. построек.	Жилых построек.
I.	59,1	59,0	40,5	44,6	35,6	36,2
II.	52,1	62,4	65,1	51,0	38,9	60,0
III.	64,0	68,4	60,9	68,1	55,7	68,8
Среднее	58,7	65,3	61,7	56,9	44,4	57,8

Как и следовало ожидать, все виды капиталов к высшим группам становятся менее изношенными. Лишь первая группа хозяйств Мурманского берега дает уменьшенную изношенность против второй и близкую к третьей. Объясняется это тем обстоятельством, что хозяйства этой группы без промысловых судов, у них в капитале преобладает снасть, т. е. более подвижная и быстрее обращающаяся часть средств, почему и получается повышенная годность капитала в данный момент (ср. табл. 215). Этим же объясняется средний процент годности промыслового капитала на Терском берегу, более высокий и близкий к Мурману, чем остальные части. Это же лежит в основе более сильной дифференциации хозяйств Терского берега по %% годности промыслового капитала, но в обратном порядке: здесь больший удельный вес посуды в бедных хозяйствах понижает сильнее годность всех средств производства, обратно—в богатых хозяйствах 3 группы (см. табл. 215) посуда имеет очень малое значение.

Это подтверждается следующей таблицей, рисующей состояние отдельных частей капитала в относительных цифрах (табл. 218).

Как видно, первая группа Мурманского берега не стоит вне общей закономерности, как это могло бы показаться из (табл. 217). Хозяйства же Терского берега в снастях дают совершенно неясную картину, суда же решают в данном случае дело и в результате составляется правильный ряд в (табл. 218).

Из приведенных таблиц явствует, что если состояние основного в рыбацком хозяйстве капитала,—промыслового в среднем для обоих берегов можно признать удовлетворительным, хотя и не обеспечивающим дальнейшего развития хозяйства, то в отдельных группах, особенно по более бедному Терскому берегу, его надо признать угрожающим. Промысловый капитал на Мурмане—залог не только процветания, но и самого существования хозяйства. Особенное внимание необходимо обратить на посуду, так как она неблагополучнее других частей имущественной ценности.

Состояние капиталов обуславливается степенью их восстановления. Очевидно, предыдущие годы были неблагоприятны для нормального восстановления

капиталов. Насколько истекший бюджетный год был благоприятнее в этом отношении, предстоит разрешить в дальнейшем.

Таблица 218.

Состояние отдельных частей капиталов по группам (в %% к первоначальной стоимости).

Мурманский берег.

Группы по размеру промысл. капитала	Промысловый капитал				Проч. инвент.		Транспортн.		Проч. инвент.		Хоз. пост.	
	Суда и вооружение		Снасти									
	Первонач. стоимость	Действ. стоимость	Первонач. стоимость	Действ. стоимость	Первонач. стоимость	Действ. стоимость	Первонач. стоимость	Действ. стоимость	Первонач. стоимость	Действ. стоимость	Первонач. стоимость	Действ. стоимость
До 500	100,0	23,6	100,0	54,3	100,0	82,8	100,0	91,2	100,0	100,0	100,0	59,0
501—1500	100,0	47,2	100,0	65,2	100,0	55,9	100,0	58,0	100,0	60,4	100,0	62,4
Св. 1500	100,0	66,0	100,0	74,1	100,0	48,3	100,0	44,4	100,0	63,9	100,0	68,3
Терский берег												
До 250	100,0	23,6	100,0	68,6	100,0	37,4	100,0	51,3	100,0	90,0	100,0	35,5
251—500	100,0	47,7	100,0	49,3	100,0	100	100,0	10,2	100,0	—	100,0	38,9
501—1500	100,0	66,2	100,0	70,5	100,0	28,7	100,0	85,9	100,0	50,0	100,0	55,6

О том, в какой мере протекал процесс восстановления капитала в бюджетном году показывает следующая таблица, в которой стоимость капитала взята к концу года в %% к стоимости в начале, принятой за 100.

Таблица 219.

Группы по размеру промыслов. капитала	Мурманский берег			Терский берег		
	Всех капиталов	В том числе:		Всех капиталов	В том числе:	
		Промысл.	Сельскохозяйств.		Промысл.	Сельскохозяйств.
I	105,5	89,2	105,1	100,0	105,5	98,0
II	104,1	125,4	100,9	108,5	108,3	113,7
III	116,9	113,1	104,0	103,7	110,0	97,7
Среднее	109,7	116,5	101,9*)	104,9	108,8	104,1*)

*) Сельскохоз. капит., взят без амортизации.

Если состояние капиталов к началу года внушало известное опасение за дальнейшее развитие хозяйства, то эта таблица таковые опасения рассеивает. В общем, воспроизводство капиталов, идет хотя и медленно, но успешно; причем на Мурманском берегу сильнее, нежели на соседнем. Правда, первая группа неблагополучна. Зато вторая дает максимальное показание и является самой благополучной по промысловому капиталу. Меньше всего испытывает на Мурмане колебаний сельско-хозяйственный капитал. Очевидно, он достиг там какой то нормы. Наоборот, на соседнем берегу капитал этот испытывает наибольшие колебания. Возможно, что вследствие каких либо более благоприятных условий, начинает усиливаться промысловость, и скот в крайних группах за счет оленей (отвлекающих хозяйство от промыслов) начинает понемногу сокращаться. Средняя же группа, имеющая мало оленей, показывает увеличение.

Какие части промыслового капитала испытывали особое движение, видно из следующей таблицы.

Таблица 220.

Характеристика движения промыслового капитала в бюджетном году в рублях на 1 хозяйство с учетом амортизации.

Мурманский берег.

Группы по размеру промыслов. капитала	Весь промыслов. капит.		Суда		Вооружение судов		Снасти		Остальной инвентарь	
	В нач. года	В конце года	В нач. года	В конце года	В нач. года	В конце года	В нач. года	В конце года	В нач. года	В конце года
До 500 р.	209,24	186,66	7,9	6,6	0,62	0,62	142,1	114,1	40,6	62,9
50-1500 р.	759,27	953,08	191,1	264,1	103,59	182,31	366,5	329,1	84,9	169,0
Св. 1500 р.	2862,17	3237,7	1376,1	1382,1	524,19	651,56	832,75	864,5	109,6	331,8
Среднее	1057,77	1232,34	392,35	431,76	165,01	233,23	405,38	385,23	78,44	175,35
Терский берег										
До 250 р.	85,34	89,92	24,2	20,3	0,62	0,62	49,5	53,1	11,1	14,2
251-500 р.	365,55	395,82	36,2	43,1	10,16	8,26	296,8	300,9	15,2	38,2
501-1500	791,2	870,05	58,3	117,5	11,0	12,65	708,9	722,5	12,9	12,9
Среднее	338,59	368,33	35,98	48,92	6,51	6,08	280,28	286,1	13,08	23,65

Выразим для лучшего усвоения эту таблицу в относительных величинах в стоитости инвентаря к концу года, приняв стоимость в начале года за 100:

Таблица 221.

Движение отдельных частей промыслового капитала в бюджетном году

Мурманский берег.

Группы по размеру промыслового капитала	Судов	Вооруж. судов	Снастей	Остального инвентаря
До 500 руб.	83,5	100,0	80,3	154,9
501—1500 р.	138,2	175,3	89,8	199,3
Свыше 1500 р.	100,4	124,3	103,0	302,7
Среднее	110,1	141,4	95,1	224,8
Терский берег.				
До 500 руб.	83,9	100,0	107,3	127,9
501—1500 р.	117.7	82,6	101,4	251,3
Свыше 1500 р.	201,5	115,0	101,9	100,0
Среднее	135,9	93.5	102,2	182,0

Таблица показывает, что повсеместно идет приобретение и изготовление судов и вооружения к ним. На Мурманском берегу отстают опять те группы, которые не имеют промысловой посуды или имеют ее в сильно изношенном виде (ср. таб. 218). Суда приобретаются на Мурмане даже в ущерб снастям. Но это объясняется не только изношенностью старой посуды, а и тем, что елы (главный контингент в покупке судов по ценности) лишь в бюджетном году появились на рынке. Что же касается снастей на Мурманском берегу, то их неудовлетворительное состояние объясняется значительной долей звериной снасти, которая, поступая в хозяйство, в тот же год амортизируется в размере от $^1/_3$ до $^1/_2$ своей стоимости; потому нужна большая ценность для ее возстановления, чтобы она не понижала общей стоимости снасти к концу года. Сама же звериная снасть, очевидно, возстанавливается не в должной мере и идет на убыль. Сюда же присовокупляется слабое возстановление семужьей и озерной снастей, как в значительной мере подсобных и случайных. Терский же берег показывает нормальное покрытие расхода снасти.

В общем же надо признать, что размеры возстановления промыслового капитала очень невелик, и хозяйство, наскоро возстановивши необходимую снасть, спешит обновить порядком истрепавшуюся посуду.

Но самое возстановление промыслового инвентаря, сравнительно с нормальным (довоенным) воспроизводством его, идет в более быстром темпе. Это показывают следующие таблицы:

Таблица 222.

Восстановление промыслового капитала в бюджетном году (на 1 хозяйство в рублях)

Мурманский берег.

Группы по размеру промыслового капитала	Первоначальн. стоимость промыслового капитала в начале года	Стоимость купленного и изготовленного	Тоже в %% к первой графе
До 500 руб.	353,75	105,6	29,8
501—1500 „	1458,3	296,6	20,4
Свыше 1500 „	4468,9	774,8	17,3
Среднее . .	1801,32	347,1	19,3
Терский берег.			
До 250 руб.	191,3	43,8	22,9
251—500 „	717,14	103,3	14,4
501—1500 „	1161,1	164,5	14,2
Среднее . .	595,9	91,7	15,4

Сопоставляя это с амортизационным годовым процентом, исчисленным на основании фактических сроков службы капитала, получаем следующие данные.

Таблица 223.

Темп восстановления промыслового капитала в бюджетном году. Мурманский берег.

Группы по размеру промыслового капитала	Размер амортизационного процента	Размер восстановит. процента	Число лет обращения капитала по %% амортизации	Число лет обращения капитала по %% восстановления
До 500 р.	25,6	29,8	3,9	3,3
501—1500 р.	8,3	20,4	12,1	4,9
Свыше 1500 р. . . .	6,1	17,3	16,6	5,8
Среднее	7,2	19,3	13,9	5,2

Группы по размеру промыслового капитала	Размер амортизационного процента.	Размер восстановит. процента.	Число лет обращения капитала по %% амортизации.	Число лет обращения капитала по %% восстановления.
Терский берег.				
До 250 р.	9,2	22,9	10,9	4,4
251—500 р.	12,5	14,4	8,0	6,9
501—1500 р.	14,9	14,2	6,7	7,0
Среднее	12,8	15,4	7,8	6,5

Как видно, рыбацкое хозяйство по Мурманскому берегу восстановлено в меньшей мере, нежели на Терском берегу: восстановительный процент в значительной степени обгоняет в первом случае амортизационный. Однако для Терского берега надо сделать поправку на большую долю своего труда при изготовлении снастей, стоимость которого не входит в стоимость восстановленного. С такой поправкой процент восстановления для него достигнет, вероятно, в среднем 20%, а число лет обращения по этому проценту понизится до 5,0 и тогда исчезнет непонятное превышение сроков обращения в последней группе.

Переходя к анализу цифр по группам, надо отметить, что восстановительный процент выше в первых группах. Но объяснение этому для разных берегов различно и различие это коренится в сравнении с амортизационным процентом их. На Мурманском берегу это сравнение указывает на большую долю в капитале быстро обращающейся стоимости снастей; на Терском же—на более усиленное, видимо, запоздалое, восстановление и опять таки за счет усиления снастевого капитала.

Особенное внимание обращает на себя усиленный темп восстановления промыслового капитала в богатых хозяйствах по Мурманскому берегу. Процент пополнения капитала в этих хозяйствах превышает необходимый размер амортизации почти в 3 раза. Без сомнения, это указывает на то, что хозяйства эти далеко еще не достигли существовавшего когда то уровня капиталлоснабженности и спешат использовать сложившиеся, очевидно, благоприятные для них условия. И лишь первая группа хозяйств отстает от них, не имея возможности использовать эти условия в достаточной мере.

Восстановление прежней капиталлоснабженности имеет еще и другое серьезное следствие восстановление нормальных сроков службы средств производства, что, ведет к увеличению их производительности. Любопытно сопоставить в этом смысле приведенные выше цифры не с фактическими сроками обращения капитала, как они обнаружены исследованием в данный момент, а с нормальным (табл. 224).

Мурманские хозяйства лишний раз подтверждают только что сделанный вывод. Здесь остается лишь добавить, что восстановление сейчас проходит за счет судов, так как только их высокая стоимость может оказать резкое влияние на расхождение сроков обращения.

Таблица 224.

Степень восстановления промыслового капитала в рыбацком хозяйстве.

Группы по размеру капитала	Мурманский берег		Терский берег	
	Нормальный срок обращения капитала	Срок обращения капитала по %% восстановления	Нормальный срок обращения капитала	Срок обращения капитала по %% востан.
I	3,1	3,3	8,2	4,4
II	10,2	4,9	4,3	6,9
III	13,8	5,8	6,0	7,0
Средн.	11,5	5,2	5,5	6,5

Относительно Терского берега можно утверждать, что хозяйство его в старших группах и в среднем, с принятой выше поправкой на свой труд, достигли нормального уровня капиталоснабженности. Первые же группы хозяйств обоих берегов нуждаются в какой-то поддержке в этом отношении, ибо одна из них-на Мурмане катастрофически отстает, а вторая-на Терском-вообще слабо снабжена средствами производства.

Чтобы окончательно установить процесс восстановления промыслового капитала и отличить его от обычного накопления, надо сопоставить сумму затрат первого рода с нормальной (а не фактической) амортизационной годовой потребностью хозяйства с прибавлением к последней условно взятых 5% на увеличение капитала.

Таблица 225.

Характер восстановления промыслового капитала в бюджетном году (в рублях).

Мурманский берег

Группы по размеру промыслового капитала	Размер авансир. промысл. капитала	Размер его нормальн. годовой амортизации	5% на увеличение капитала	Итого норм. потребностей	Затрачено на восстановление
До 500 р.	353,75	114,11	17,69	131,80	105,6
501—1500 р.	1458,3	142,97	72,91	215,88	296,6
Свыше 1500	4468,9	323,83	223,44	547,27	774,8
Среднее . . .	1801,32	156,64	78,32	234,96	347,1

Группы по размеру промыслового капитала.	Размер авансир. промыслового капитала.	Размер его нормальн. годовой амортизации.	5% на увеличение капитала.	Итого норм. потребителей.	Затрачено на восстановление.
Терский берег					
До 250 р.	191,3	23,33	9,56	32,89	43,8
251—500 р.	717,14	166,74	35,86	202,6	103,3
501—1500	1161,1	193,52	59,05	252,57	164,5
Среднее . . .	595,9	180,35	29,80	210,15	91,7

Сравнение последних рядов по Мурманскому берегу убеждает, что здесь имеет место именно восстановительный процесс, обгоняющий обычное накопление. Тоже самое явление наблюдается в первой группе Терского берега. В хозяйствах же последних групп Терского берега этот процесс, если принять все ту же поправку на свой труд (до 25% суммы материальных затрат) закончился. Но о накоплении еще не может быть речи. Тоже можно сказать о первой группе хозяйств по Мурманскому берегу.

Из всего сказанного совершенно очевидным является вывод, что имеющемуся уже процессу восстановления капиталоснабженности хозяйств необходимо помочь быстрее завершиться и начать дальнейшее накопление.

2. Суда и вооружения их.

Значение судов в рыбацком хозяйстве определяется тем промыслом, который в строе данного хозяйства является основным. На Кольском полуотсрове такими основными промыслами являются-тресковый и семужий.

В семужьих промысловых хозяйствах суда являются подсобной частью средств производства. Хозяйство может не иметь промысловой посуды без всякого ущерба для продукции промысла, например, при заборном лове, или иметь ее в минимальном количестве при других способах лова-гарвами, неводом, мережами. Эта часть капитала в семужьих хозяйствах незначительна и обиходна и является служебной.

Наоборот, в тресковых хозяйствах суда представляют крупную ценность и являются основным элементом в средствах производства (см. табл. 215) Приобретение судна требует от хозяйства крупных затрат, большого единовременного напряжения свободных средств и потому доступно далеко не всякому хозяйству. Трудность приобретения увеличивается при переходе к судам наиболее оборудованным и приспособленным для промысла (боты). Поэтому уже сам по себе факт владения судном для трескового промысла является значительным дифференцирующим фактором, оказывая влияние на продукцию промысла и создавая новую базу для развития хозяйства. Этот момент еще усугубляется типом владеемой посуды. Таким образом, промысловые тресковые суда являются основным организующим элементом в средствах производства, а вместе с тем и в хозяйственном строе. В рыбацком хозяйстве главным образом

суда определяют уровень основного капитала, удлиняют сроки его обращения и уменьшают общий амортизационный процент в хозяйстве. Затем, промысловое судно может быть об'ектом аренды и тем самым влиять на состав доходов в хозяйствах нанимающих судно или сдающих его. Наконец, самый факт владения судном обусловливает в большей мере, чем другие имущественные факторы, наем рабочей силы собственниками промысловых посуд и создает нетрудовые отношения. Словом, в строе рыбацкого хозяйства на Мурмане судну принадлежит в известной мере значение, аналогичное земле в крестьянском хозяйстве.

В хозяйственной организации Терского берега все суда („посуда" по выражению промышленников) являются в равней мере промысловыми, за исключением судов грузопод'емностью свыше 100 пудов, служащих мореходным целям. Характерным для мощности хозяйства является исключительно количество судов. Стоимость их идентична их назначению.

В хозяйствах же Мурманского берега, наоборот, количество судов менее показательно для определения места хозяйства в ряду других, так как определенный тип посуды сосредотачивает в себе большую ценность при минимальном количественном выражении. Так, две елы стоят больше, чем 10 карбасов, 1 парусный бот дороже двух ел и т. д. Поэтому для Мурманских хозяйств лучше (и необходимо) вести анализ дифференциации судов в хозяйствах разных экономических групп по типам судов или по сумме стоимости их, не исключая, конечно, простого суммирования единиц.

Судоснабженность рыбацких хозяйств по обоим берегам выражается в таком виде:

Таблица 226.

Распределение судов в хозяйствах по видам (судов) по расчету на 1 хозяйство, имеющее суда.

Группы по размеру промыслов. капитала	Всего судов	Боты	Елы	Карбасы	Шняки	Патки речн. звер. лодки	Прочие	% % хозяйств без судов
Мурманский берег.								
До 500	1	—	—	0,33	—	0,33	0,33	40
501—1500	2,85	—	0,9	0,7	0,25	0,8	0,2	—
Свыше 1500	5,0	0,75	0,75	2,0	—	1	0,5	—
Среднее . . .	3,03	0,18	0,71	0,94	0,15	0,76	2,9	5,0
Терский берег.								
До 250 р.	1,5	—	—	0,5	0,25	0,75	—	—
251—500 р.	2,25	—	—	1,5	—	0,75	—	—
501—1500 р.	5	—	—	3	—	2	—	—
Среднее . . .	25	—	—	1,4	0,1	1,0	—	—

Различия в организации судов по берегам проявляются в более дорогих и высокотипных судах и, наконец, в большом их количестве на Мурманском берегу.

На Терском берегу зажиточные хозяйства имеют большее количество снастей, поэтому и обслуживающая последние посуда увеличивается по своему количеству в этих хозяйствах.

На Мурманском берегу хозяйства первой группы могут быть охарактеризованы, как безпосудные, не только по высокому проценту абсолютно безпосудных, но и потому, что имеющеяся посуда является, кроме одного карбаса, по существу под'ездной и для промысла служить не может. Две вторые группы характеризуются как средние и богатые по посуде. Но между ними важно отметить различие по основному типу промысловых судов: первые хозяйства с елами, вторые с ботами, т. е. последние из 1,5 судов на хозяйство имеют 0,75 ботов, которые по своей ценности составляют 73,8% суммы судов обоих видов. Что касается других судов, то карбасы во второй группе отчасти дополняют недостающее количество ел, отчасти служат, как и в третьей группе хозяйств, для звериного промысла и хозяйственных транспортных поездок. Шняки являются резервом в хозяйстве. Остальная посуда состоит главным образом из под'ездной и одновременно служит для речного семужьего промысла.

В тех случаях, когда хозяйства имеют промысловую посуду одного и того же типа, они стремятся к большему грузопод'ему ее, так как это обеспечивает им большую устойчивость в море. В тех же случаях когда хозяйства владеют посудами разного типа, то суда более высокого типа имеют больший грузопод'ем сравнительно с другими.

Таблица 227.

Влияние мощности хозяйства на грузопод'ем имеющихся судов (в пудах).

Группы по размеру промыслов капитала.	Грузопод'емность в среднем на 1 судно.	Грузопод'ем одного судна.				
		Бота.	Елы.	Карбаса.	Пашки речн. и звер. лодки.	Прочих.
Мурманский берег:						
До 500 р.	40,0	—	—	70,0	30,0	20,0
501-1500 р.	90,6	—	143,0	54,3	24,3	148,6
Св. 1500 р.	130,5	483,3	133,3	56,9	21,3	110,0
Терский берег:						
До 250 р.	83,7	—	—	35,0	10,7	400*)
251-500 р.	36,1	—	—	44,2	20	—
501-150 р.	36,5	—	—	47,5	20	—

*) В том числе одна шняка,—непромысловое судно на 400 п.

Средний грузопод'ем на одно судно на Мурманском берегу увеличивается по мере мощности хозяйства, на Терском берегу, если исключить случайность в первой группе, об'ясняемую влиянием непромыслового судна в 400 пуд., остается одинаковой для всех групп.

Та же тенденция отмечается в качестве посуды, которая улучшается в более мощных хозяйствах.

Таблица 228.

Качество посуды в зависимости от мощности хозяйства.

Группы по размеру промыслов, капитала.	Средняя стоимость 1 посуды новой.	Средняя стоимость 1 штуки новой:			
		Бота.	Ел ы.	Карбаса.	Проч.
Мурманский берег:					
До 500 р.	46,7	—	—	85,0	27,5
501-1500 р.	220,2	—	418	65,6	139,1
Свыше 1500 р.	417,7	1400	502	68,8	67,5
Среднее	278,2	1400	435,7	68,4	—
Терский берег:					
До 250 р.	60,6	—	—	35	68,4
251-500 р.	40,3	—	—	47,2	26,7
501-1500 р.	36,5	—	—	44,2	25
Среднее	43,3	—	—	41,1	—

На Мурманском берегу качество судов (в средней стоимости одного судна) увеличивается от первой группы к последней почти в 10 раз. На Терском берегу качество судов в отдельных группах по их мощности одинаково, если выбросить из первой группы хозяйств шняку, стоющую 200 руб., как непромысловое судно.

Точно также увеличивается стоимость одного пуда грузопод'ема судна в связи с увеличением стоимости самого судна. Это видно из следующей таблицы:

Оба берега. *Таблица 229.*

Стоимость судна в рублях.	До 50	51-100	100-200	200-500	Св. 500
Стоимость 1 п. грузопод'ема	1,40	1,70	2,08	2,81	2,82
Число показаний	38	19	6	9	6

Таким образом, принимая во внимание данные таблицы № 227 о среднем грузопод'еме одного судна и распределение судов по типам их в хозяйствах разной мощности (см. таб. № 228), следует заключить, что стоимость одного пуда грузопод'ема нового судна, в среднем, в зажиточных хозяйствах должна быть выше, чем в менее зажиточных. Это еще яснее подтверждается следующими данными:

Таблица 230.

Первоначальная стоимость 1 пуд. грузопод'ема (в рублях).

Группы хозяйств.	Мурманский берег.	Терский берег.
I	1,3	0,7
II	2,2	1,1
III	3,2	1,0
Среднее . . .	2,7	0,9

Более высокая стоимость сооружения пуда грузопод'ема судна должна обуславливать ему и более длительную службу. А это, в свою очередь, должно положительным образом отразиться на состоянии судов в зажиточных хозяйствах.

Нижеприводимая таблица показывает, что это есть так в действительности

Таблица 231.

Степень использования судов в хозяйствах различной мощности.

Группы по размеру промыслов. капитала	Стоимость 1 пуда грузопод'ема.		Действ. стоим. к первоначальн. в %%	Первонач. стоим. в %% к своей средней	Действ. стоим. в %% к своей средней
	Первоначальн.	Действ.			
Мурманский берег.					
До 500 р.	1,3	0,3	23,1	48,1	20,0
501—1500 р.	2,2	1,0	45,4	81,4	66,6
Св. 1500 р.	3,2	2,1	65,6	118,5	140,0
В среднем . . .	2,7	1,5	55,5	100,0	100,0

Группы по размеру промысл. капитала.	Стоимость 1 пуда грузопод,ема		Действ. стоим. к первоначальн. в 0/0%	Первонач. стоим. в % % к своей средней	Действ. стоим. в % % к своей средней
	Первоначальн.	Действ.			
Терский берег.					
До 250 р.	0,7	0,2	28,6	77,7	50,0
251—500 р.	1,1	0,6	54,5	122,2	150,0
501—1500 р.	1,0	0.6	60,0	111,1	150,0
В среднем . . .	0,9	0,4	44,4	100,0	10,00

На Мурмане суда изношены менее, чем на Терском берегу. Это об'ясняется тем, что на последнем суда по типу вообще хуже и требуют серьезного ремонта уже через 7 лет. По группам изношенность судов убывает с увеличением мощности хозяйства: на Мурманском берегу сильнее, а на Терском — медленнее. Это об'ясняется двумя причинами: во-первых, менее обеспеченные хозяйства удлиняют сроки службы судна, а во-вторых, судно в этих хозяйствах выполняет большое число функций вследствие малой их судоснабженности.

На степень изношенности судов влияет также способ их приобретения. Высокая стоимость не только лучших типов судов, но и средних, не позволяет большинству хозяйств приобретать эти суда в новом виде. Поэтому, раньше и теперь на Мурманском берегу суда приобретаются уже в поношенном виде.

Характеристика поступающих в хозяйство судов по группам хозяйств выражается в таком виде в % %-ко всей посуде:

Таблица 232.

Группы по размеру промысл. капитала	Вся посуда	Негодной	Годной в размере % %:					Новой
			0-20	21-40	41-60	61-80	81-99	
Мурманский берег.								
До 500 р.	3	33,3	—	33,3	—	—	—	33,4
501—1500 р	30	9,9	3,3	3,3	23,1	9,9	6,6	43,9
Св. 1500 р.	20	5,0	10,0	—	20,0	10,0	—	55,0
Итого	53	11,4	5,7	3,8	20,9	11,4	3,8	43,0

Группы по размеру промысл. капитала.	Вся посуда.	Негодной.	Годной в размере %%					Новой
			0-20	21-40	41-60	61-80	81-99	
Терский берег.								
До 250	6	—	33,4	16,7	—		49,8	49,8
251—500	9	—	—	—	—	12,1	87,9	87,9
501—1500	10	—	—	—	—	—	100,0	100,0
Итого	25	—	8,0	4,0	—	4,0	84,0	84,0

В последние годы приобретение поношенных ел из Норвегии совершенно прекратилось. С другой стороны в таблицу попали несколько ел, купленных через Центросоюз в кредит и повысивших процент новых. Тем не менее, даже при этих условиях оказывается, что добрая половина судов во всех группах Мурманского берега поступала в хозяйство изношенными в пределах от полной негодности до половины ее. На Терском берегу, где развито местное судостроение незатейливых промысловых карбасов и лодок, имеется такой посуды 12,1%, доходящее в первой группе до 50,1%.

Самое распределение судов по проценту годности их в группах хозяйств не характеризует никакой дифференциации их в этом отношении.

Надо сказать, что наиболее высокие по типу суда, и, следовательно, дорогие приобретались (и приобретаются, как видно будет из последующего) в наполовину изношенном виде. И лишь мелкая местная или недорогая посуда поступала в хозяйство в несколько лучшем виде. Следующая таблица убеждает в этом с очевидностью, не оставляющей никаких сомнений по этому поводу.

Таблица 233

Характеристика поступающих в рыбацкое хозяйство судов. Мурманский берег.

Группы судов по %% годности в момент поступления в хозяйство	Все суда	В том числе:				Прочие суда
		Боты	Елы	Шняки	Карбасы	
Негодные	11,4	—	7,7	—	12,4	11,1
0—40	9,5	—	15,4	33,3	—	11,1
41—60	20,9	66,7	23,1	66,7	6,2	16,7
61—99	15,2	—	27,1	—	12,6	22,2
Новая	43,0	33,3	30,7	—	68,8	38,9
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Терский берег.

Группы судов по %% годности в момент поступления в хозяйство	Все суда	В том числе:		
		Шняки	Карбаса	Звероловн. лодки
Негодные	—	—	—	—
0—40	12,0	—	—	20,0
41—60	—	—	7,1	—
61—99	4,0	—	7,1	—
Новая	84,0	100	85,8	80,0
Итого	100	100	100	100

Две трети ботов, самой дорогой и лучшей посуды, поступили наполовину изношенными. Высокий процент новых ел уже имел свое об'яснение выше. Карбаса, как правило, или покупаются новые и слегка изношенные, или иногда, берутся в хозяйство новые, но разбитые по разным причинам. Лодки вообще поступают в хозяйство новыми.

Совершенно ясно, что градация судов по %% годности в момент поступления в хозяйство находится в прямой зависимости от стоимости судов. Очевидно, что надо устранить здесь из момента покупки именно высокий размер единовременной уплаты, который не находит для себя нужных наличных средств в рыбацком хозяйстве. Между тем, поступление в хозяйство наполовину изношенной посуды невыгодно отзывается на организации средств производства, уменьшая сроки службы последних и вынуждая чаще прибегать к капитальному ремонту и чаще менять основную часть капитала. Все это связано с излишним частым напряжением хозяйственных сил и, отчасти, дезорганизующе влияет на хозяйство. Длительный целевой кредит, очевидно, мог бы здесь разрешить вопрос наиболее благоприятно.

Теперь, чтобы полнее представить себе в общих чертах современное состояние промыслового флота, посмотрим в какие сроки отдельные суда поступали в хозяйство (табл. 234).

Трудно говорить о возрасте судов в данный момент, судя по году их поступления в хозяйство, поскольку они поступают не новыми. Но, принимая во внимание данные из табл. № 233, до некоторой степени можно заключать о среднем возрасте тех или иных судов. В общем суда на обоих берегах имеют возраст выше нормального *). При этом возобновление их для Мурманского берега обозначилось лишь с 1924 года, а для Терского—несколько раньше с периода 1921-23 годов, благодаря наличию на этом берегу местного судостроения. Очевидно, что возобновление судов на Мурманском берегу и, главным образом, судов более высоких типов—ботов и ел (особенно последних, так как первых не так много) должно идти интенсивнее обычного, чтобы во время и полностью

*) Н. В. Романов (Труды Комитета для помощи поморам русского севера т. I, вып. I, Тресковый промысел ст. 12 от 1902 г.) приводит средний возраст работающей на Мурмане елы—9,4 лет. Средняя же служба елы по нашим данным с момента покупки равна 11,4 года.

восстановить износившуюся важную часть средств производства. Более дешевые суда—карбаса, лодки и прочие—не вызывают таких опасений, так как, во-первых, они не так стары, во вторых, восстановление их идет более усиленным темпом. Шняки же, как указывалось, представляют собой исчезающий тип посуды в хозяйстве колониста.

Таблица 234.

Распределение рыбацких судов по годам их поступления.

Типы судов.	1925—24	1923—21	1920—18	1916—13	1912—05	Итого по всем годам.
Мурманский берег.						
Все суда	32,0	9,7	24,5	18,8	15,0	100
Боты	33,3	—	—	33,4	33,3	100
Елы	23,1	—	7,7	38,4	30,8	100
Шняки	—	33,3	66,7	—	—	100
Карбаса	37,5	12,5	31,25	12,5	6,25	100
Речные зверолов. лодки и пашки	40,0	10,0	30,0	20,0	—	100
Прочие	37,5	12,5	25,0	—	25,0	100
Терский берег.						
Все суда	28,0	28,0	16,0	24,0	4,0	100
Шняки	—	—	—	100	—	100
Карбаса	36,4	9,1	36,4	18,1	—	100
Зверолов. лодки	16,7	50,0	—	16,6	16,6	100

Большой возраст судов, с одной стороны, полное отсутствие рынка для возстановления их за период 1921-23 г.г.—с другой, неминуемо должны были привести рыбацкий флот на Мурманском берегу в состояние катастрофической изношенности. Выражается это отчасти в количестве ремонтированных капитально судов, составляющем к общему числу их 25% (на Терском берегу—24%), а в отношении ел даже 33,3% *). Главным же образом это сказывается на общем удлиннении нормальных сроков службы в хозяйстве судов.

*) Надо сказать, что, по словам местных старых колонистов, в прошлом елы приобретались в большинстве случаев уже капитально ремонтированными в Норвегии.

Таблица 235.

Продолжительность службы судов и возраст их (годы)

Мурманский берег.

Группы по размеру промыслов. капитала.	В среднем 1 судно:			
	Нормальн. срок службы 1 судна.	Фактически служит.	Еще прослужит.	Весь фактический срок службы.
До 500 р.	10,0	7,0	4,3	11,3
501—1500 р.	13,8	11,3	5,6	16,9
Св. 1500 р.	14,9	11,3	6,4	17,3

Обращает на себя внимание краткость остающейся службы судов в хозяйстве. И это при том еще условии, что увеличиваются нормальные сроки службы.

Фактически старая посуда уже отслужила свой нормальный срок, а дальнейшие годы службы создаются за счет вновь приобретенных новых судов. Тем не менее, старые суда продолжают свою службу дальше, чем и вызывают увеличение нормальных **) сроков своей службы в хозяйстве. Для полноты характеристики обращения судов необходимо освободиться от изменения их в „штуках", весьма неоднородных и различных по своей ценности (стоимости) и перейти к более точному соизмерителю судов—их стоимости в рублях. В этом случае более короткие и близкие к нормальным сроки службы мелких судов не будут понижающе влияет на сроки службы крупных судов, которые, как раз, больше всего подвержены расхождению нормальных сроков с фактической службой.

Таблица 236.

Продолжительность службы судов, выраженных в их стоимости.

Мурманский берег.

Группы по размеру промыслов. капитала.	Первонач. стоим.	
	Нормально служит.	Фактически служит.
До 500 р.	10,7	15,2
501—1500 р.	17,7	21,5
Св. 1500 р.	19,5	24,3
Среднее	18,9	23,4

Терский берег.

Группы по размеру промыслов капитала.	Первонач. стоим.	
	Нормально служит.	Фактически служит.
До 250 р.	12,4	15,8
251—500 р.	8,9	13,9
501—1500 р.	7,5	9,3
Среднее	9,7	13,0

*) Под „нормальными" сроками разумеется те сроки, кои указаны при опросе хозяйства. „Фактические" же вычислены при разработке, путем сопоставления года поступления с современным состоянием судна, или с количеством лет, сколько оно еще прослужит, по мнению опрашиваемого.

Для большей наглядности представив фактический срок службы в %% к нормальному:

Таблица 237.

Отношение фактического срока службы к нормальному в хозяйствах разной экономической мощности.

Мурманский берег.			Терский берег.		
Группы по размеру промыслов. капитала.	Первонач. стоим.		Группы по размеру промыслов. капитала.	Первонач. стоим.	
	Нормально служит.	Фактически служит.		Нормально служит.	Фактически служит.
До 500 р.	100	142,1	До 250 р.	100	127,4
501—1500 р.	100	121,5	251—500 р	100	156,2
Св. 1500 р.	100	124,5	501—1500 р.	100	124,0
Среднее	100	123,8	Среднее.	100	134,0

Условия промыслового хозяйства в последние годы сказались на значительном удлинении сроков службы судов. Как видно, состояние промысловых судов действительно катастрофическое без различия групп. Разница заключается лишь в том, что в более обеспеченных группах, при удлинении нормальных сроков службы, суда в среднем менее изношены, нежели в беднейших группах (см табл. 231). Трудно отнести все расхождение в сроках службы к психологии хозяйствующего лица, оценивающего всегда свое имущество несколько выше его действительной (нормальной) стоимости. Без сомнения, доля этого имеется на лицо, что, однако, не может повлиять в такой степени на расхождение цифр.

Это расхождение надо отнести исключительно на счет тех неблагоприятных условий (кон'юнктуры), которые сложились в мелкой рыбопромышленности. Дело в том, что удлинение нормальных сроков службы судов (как и снастей) не есть факт совершившийся, а совершающийся. С другой стороны, самые „нормальные" сроки также не есть нечто установленное. Между ними и фактической службой на самом деле не существует какой либо границы; судно может служить до тех пор, пока оно или не развалится, сгнивши, или его не разобьет окончательно волной. Но в нормальных условиях хозяйственной деятельности существуют пределы этой службе (в разных экономических группах —разные), по наступлении которых хозяйство спешит сменить судно, находя старое не рентабельным и невозможным для продолжения деятельности в том же объеме. В современных же экономических условиях хозяйство использует его максимально.

Таким образом, срок службы судна довольно эластичен и всецело зависит от тех общих условий, в которых ведется хозяйство. Так как условия изменились в сторону наименьшего благоприятствования для промыслового капитала, срок службы последнего сразу становится больше. Хозяйство расчитывает, что ему дорого и часто негде приобрести новый инвентарь, будь то снасть или судно, и потому, не в пример прошлым годам, оно менее нагружает

их работой и более бережет*). А уже износившийся инвентарь продолжает усиленно использовать, часто с опастностью не только для инвентаря, но и для себя**).

Тоже самое надо сказать в отношении состояния промыслового капитала, определяемого сопоставлением цены первоначальной с действительной. Высокая цена на новый инвентарь вследствие длительного отсутствия его в продаже и покупке становится понятем отвлеченным. Наоборот, постоянное обращение ненового инвентаря под влиянием спроса, (повышает цены на него), несоответственно его состоянию. Отсюда получается фактивно высокий процент действительной стоимости инвентаря сравнительно со стоимостью нового.

Как только кон'юктура мелкой рыбопромышленности изменится к лучшему, сроки службы отдельных частей инвентаря, без сомнения, немедленно станут сокращаться, стремясь к прежним (нормальным), использование инвентаря усилится, действительная оценка упадет до соответствия техническому состоянию его, и все это будет приближаться к прежде существовавшему уровню. Если же сложившиеся условия установятся надолго, то в соответствии с ними все означенные хозяйственные явления станут „нормальными".

Современные условия снабжения промысловым инвентарем рыбацкого хозяйства никто не признает „нормальными" и установившимися. Поэтому превышение нормальных (прежних) сроков службы судов,—этой основной части трескового промысла, надо признать явлением угрожающим и нисколько не способствующим увеличению производительности труда,

Но есть, как уже указывалось, прямо катастрофические случаи этого рода. Это случаи—одной промысловой посуды окончательно изношенной, а именно-елы. В числе бюджетов зарегистрировано такое хозяйство, в котором судно „давно пора-бы на дрова", но „нужда заставляет ездить" с явной опастью для троих, промышляющих на ней рыбаков. В самом деле, ее изношенность превышает нормальную на 30%. Если же сопоставить эту изношенность с зарегистрированным у Н. В. Романова) нормальным сроком службы для елы соответствующего грузопод'ема—9,4 лет, то превышение это выразится в 178,3%.

Общее представление о существующих теперь (фактических) сроках службы различных типов судов можно получить из следующей таблицы:

Таблица 238.

Сроки службы (фактические) судов по их типам (в годах).

Группы по размеру промыслов. капитала.	Боты.	Елы.	Карбаса.	Речные и подъездные суда.	Прочие.
Мурманский берег.					
До 500 р.	—	—	7,0	13,6	—
501—1500 р.	—	25,0	11,8	7,0	26,8
Св. 1500 р.	28,5	35,5	10,7	16,0	12,0
Среднее	28,5	27,8	10,4	10,9	25,9

*) Поэтому, например, рыбаки на Терском берегу не оставляют теперь снастей в море даже при „крепком" ветре, тогда как раньше снастями рисковали, так как семга лучше ловится в волнение. Поэтому же рыбаки на Мурмане не выезжают теперь за 30—40 в. на лов трески, как это отмечал Романов.

**) Нередкость заявлений, что „давно пора бы бросить, а приходится ездить (на судне)" и ездят на тресковый промысел на старых судах под постоянной угрозой разбиться на волне. Так у колониста с. Харловки Сурядова (хозяйство № 14) в бюджетном году разбило на волне елу при возвращении с промысла; пришлось выбросить всю рыбу (около 100 п.) и спасаться самим.

Группы по размеру промыслового капитала.	Боты.	Елы.	Карбаса.	Речные и подъездные суда.	Прочие.
Терский берег					
До 250 р.	—	—	8,9	11,8	5,5
251—500 р.	—	—	11,8	11,6	—
501—1500 р.	—	—	11,0	8,6	—
Среднее	—	—	11,0	10,5	5,5

Для сравнения приведем нормальные сроки, полученные из бюджетного опроса 1925 года, и данные Н. В. Романова для мелких ел и карбасов (для Мурманского берега):

Таблица 239.

Мурманский берег.	Боты.	Елы.	Карбаса.	Речные и под'ездные.
Нормальные сроки службы по опросу 1925 г.	24,4	19,4	10,4	9,4
Данные Н. В. Романова	—	15,9	13,3	—
Терский берег	—	—	8,7	9,0

Приведенные данные любопытны в двух отношениях. Во первых, сравнивая их с данными предыдущей таблицы видно, что мелкая малоценная посуда, поступление которой в хозяйство испытывало гораздо меньшие затруднения в последние годы, служит почти нормально. Это относится к карбасам на Мурманском берегу и речным и подъездным судам на обоих берегах.

По сравнению с данными Н. В. Романова отмечается значительное увеличение срока службы у ел. В данном случае невозможно установить, за счет чего это происходит: за счет ли того, что с тех пор елы стали приобретаться более ценные, или за счет недоучета Н. В. Романовым всей службы ел, так как невозможно установить, учтен ли у него срок службы с момента постройки, или лишь служба на Мурмане с момента покупки колонистами. Надо думать, что это происходит, скорее за счет второго момента. Что касается расхождения в сроках службы карбасов, то оно объясняется тем, что в учет Н. В. Романова попали лишь карбасы, на которых выезжали на тресковый промысел, в нашем же случае—все имеющиеся карбасы, в том числе не служащие этой цели.

Касаясь сроков службы судов по группам хозяйств, следует отметить, что большая ценность судов, с одной стороны, большее их количество, с другой, обеспечивают им в общем более продолжительный срок службы (см. табл. №№ 235 и 236) не только фактический, но и нормальный.

Пользуясь установленными выше фактическими сроками службы судов по типам их, можно попытаться установить рынок их на ближайшее время. Для этого предварительно необходимо на основании бюджетных данных установить коэффициенты потребности в разных судах, а затем, увеличить их на число судов по массовым данным.

Таблица 240.

Годовая потребность в судах, вычисленная на основании фактических сроков службы судов по бюджетным данным для обоих берегов (коэффициенты).

	Боты	Елы	Карбаса	Лодки и пашки	Прочие
Число судов	3	13	30	18	14
Их грузопод'ем	1450	1840	1525	362	1463
Сумма лет, кот. посуда еще прослужит	18	100,75	129,5	86	56,5
Число лет, кои в среднем 1 посуда прослужит	6	7,75	4,3	4,8	4
На 1 год необходимо новой посуды	0,17	0,13	0.23	0,21	0,25
Или пуд. грузопод'ема	80,6	18,3	11,9	4,2	25,9

Таблица 241.

Годовая потребность в судах мелкой рыбопромышленности для обоих берегов и пришлых промышленников.

	П/м. боты	Елы	Карбаса	Речные звероловные лодки и пашки	Прочие (шняки, брамы, морск. карбаса, дорки, шлюпки
Вычисленный коэффициент для штуки	0,17	0,13	0,23	0,21	0,25
Тоже для грузопод'ема в пудах	80,6	18,3	11,9	4,2	25,9
Число судов по массовым данным	119	537	713	254	202
Требуется в год нов. штук	20(23)	69(81)	163(99)	53(34)	50(5)
Или по грузопод'ему пудов	9591,(4)	9827(1)	8484,7	1066,2	5231,8
Средний грузопод'ем штуки в пудах	480	140	52	20	105

В этих данных нет учета капитального ремонта, поправку на который представляется возможным сделать лишь для ел. Для последних это выразится в уменьшении потребного количества на 33%, т. е. потребность их уменьшится до 46,77 штук.

Таким путем, в ближайшие годы ненормальное положение с промысловым флотом будет изжито, так как большая часть судов, не отвечающих своему назначению, сменится. А тогда рынок судов перейдет лишь к покрытию спроса по нормальной амортизации, которая для имеющихся судов выражается в сумме 136.197 руб. для Мурманского берега и 27.795 руб. для Терского. *) Разумеется, здесь не учтена возможная перегруппировка судов по их типам, с одной стороны, и емкость рынка (покупательная способность рыбака)—с другой.

Каким образом и в какой мере существующая фактическая амортизация судов восполняется в рыбацком хозяйстве в данный момент, дает понять следующая таблица:

Таблица 242.

Характеристика восстановления судов (оба берега).

	Боты	Елы	Шняки	Типы судов: Карбаса	Лодчи для сем-ги	Лодки зверо-ловн.	Пашки	Прочие	Всего
Число всей посуды	3	3	4	30	10	3	5	10	78
Куплено в бюджетном году	—	2	—	4	2	—	—	3	11
Построено в бюджетном году	—	—	—	1	1	—	—	—	2
Требуется по фактической амортизации	0,5	1,67	см. проч.	6,9		3,75		3,5	16,32

Если исключить из внимания боты, являющиеся недостаточными в данном случае, то восстановление остальной посуды по фактической амортизации надо признать в данном числе хозяйств удовлетворительным, имея в виду перегруппировку вновь поступающих судов в сторону более высоких и ценных типов.

Типы судов влияют на продукцию не непосредственно, а путем самой техники промысла. Так, на карбасах выезжают вдвоем недалеко от берега, ловят на поддев или на малоценные тюки и на очень короткий ярус. Ела уже требует большей снабженности тюками, чтобы быть рентабельным судном, большего количества рабочей силы и позволяет дальше выезжать для лова. Но наиболее совершенным во всех этих отношениях является палубный парусно-моторный бот. Бот, помимо увеличения снабжения тюками и рабочей силой, требует еще к себе добавочное судно—под'ездок для выметывания и вытягивания яруса. Дальше, бот позволяет за один выезд выметывать ярус два раза и много дальше в „голомени". Поэтому, владение тем или иным типом судна для выезда на тресковый промысел в конце концов и определяет продукцию промысла, следовательно, доход в хозяйстве.

*) Цифры эти получены перемножением средней амортизационной стоимости пуда грузопод'ема по бюджетным данным на все количество пудов грузопод'ема по массовым данным, включая и пришлых промышленников.

Таблица 243.

Техническая снабженность судов тюками яруса по типам судов.

		П/м. боты	Елы	Шняки	Карбасы	Прочие	Бессудовые хозяйства (на 1 хоз.)
Бюджетные данные по всему Мурманскому берегу	Число показан. . . .	3	9	—	3	—	4
	Тюков . .	22,1	14,8	—	12,0	—	9,0
Массовые данные по Восточному Мурману	Число показан. . . .	65	368	70	267	52	—
	Тюков . .	24,6	17,2	19,4	12,8	11,6	—

В этой таблице различные данные. В данных бюджетной разработки приведена обеспеченность всеми тюками хозяйства имеющейся в нем главной промысловой посуды, на которой производится промысел. Между тем не все показанное количество тюков находится в работе. С другой стороны, не одного только этого хозяйства тюки обслуживает данная посудина, а и тюки, вносимые пайщиками лова. Поэтому данные бюджетов не представляют собой, как это имеет место по массовым данным, полной снабженности тюками судна на выезд. Это, однако, для наших целей не важно, так как тенденция выявилась с неменьшей яркостью в обоих случаях.

Таблица 244.

Производительность 1 тюка яруса в тресковом промысле в зависимости от типа судов, на которых ловят.

Восточный Мурман.

Типы судов:	Число показаний	Улов рыбы и воюксы на 1 тюк в руб.
Боты п/м. . .	2	100,0
Елы	10	80,1
Карбаса . . .	2	36,7

Как показывает таблица, тип судна в значительной степени увеличивает производительность труда. Выше приводились уже данные, характеризующие технику наших Мурманских промыслов Соседи наши—норвежцы давно уже оставили старые типы промысловых судов и ходят в море на промысел преимущественно на палубных моторных судах. Чтобы дать представление о поступательном ходе техники в Норвегии, приведем некоторые цифры:

	1903 г.	1907 г.	1908 г.	1909 г.	1910 г.
Пароходов	124	176	—	180	183
Мот. ботов	30	647	1636	1972	2912
Парус. „ св 18 тонн . .	—	2255	2942	3212	2896
Пар. „ ниже 18 тонн . .	—	1398	919	1042	883

Из таблицы видно, что число парусных судов сравнительно большого тоннажа мало меняется, малого тоннажа—заметно сокращается, число же моторных судов за семь лет поднялось с 30 до 3.000, т. е. увеличилось в 100 раз. *)

Из всего сказанного выше следует, что палубный бот, парусный или моторный, является наиболее рентабельным в тресковом промысле судном, с которым связано дальнейшее развитие как производительности самого района, так и рыбацкого хозяйства. Поэтому то бот привлекает к себе внимание всякого колониста. Поэтому то дальнейшее планомерное снабжение необходимо ориентировать именно на палубный бот, доступного для рыбаков грузопод'ема (стоимости). Этот тип судна связан с наиболее мощной группой хозяйств, которые находят выход для своего дальнейшего развития именно в нем. Хозяйствам же бедным перейти к этому типу посуды затруднительно, так как им необходимо для этого перескочить сразу две ступени: через полное отсутствие промысловых судов и через более низкий и дешевый тип последних.

В условиях производства промысла имеются, однако, об'ективные основания для снабжения беднейших хозяйств высокими типами промысловых судов. Техника ярусного лова трески на Мурманском берегу требует одновременного соединения физических усилий от 2-х человек (карбас) до 4-х (парусно-моторный бот). Соединение этих усилий происходит на базе промыслового судна, которое служит, так сказать, территорией для этого. Кооперирование человеческих сил начинается на этом судне и кончается с уходом промышленников с него, т. е. определяется во времени одним выездом в море. В дальнейшем, на берегу, оно остается в неписанном, чисто бытовом соглашении впредь до следующего выезда в море. К сожалению, на кооперирование населения на Мурманском берегу на основе пользования судном не обращено должного внимания. Снабжение же судами удовлетворяет исключительно индивидуальный спрос.

В заключение остается сказать несколько слов о вооружении промысловых судов. Само собой разумеется, что оно целиком связано с типом судна и находится в более или менее определенном отношении к стоимости корпуса его (дерева). Общая организация вооружения судов в хозяйстве различных берегов явствует из следующей таблицы:

*) Б. М. Житков. Русское Ледовитое море и его экономическое значение. Москва 1922 г.

Таблица 245.

Организация вооружения судов по районам.

Районы.	Стоимость на 1 хозяйство в рублях.	% ко всему промысловому капиталу.	Стоимость на 1 судно имеющее вооружение в рубл.	% к стоимости судов с вооружением.	% к стоимости судна судна-дерева.
Мурманский .	165,1	15,7	156,8	29,6	43,4
Терский . .	6,5	1,9	8,1	15,3	18,1

Как видно, на Терском берегу вооружение не имеет большого экономического значения в хозяйстве и потому весь дальнейший анализ вооружения сводится к одному Мурманскому берегу. *).

На последнем оно составляет почти третью часть общей действительной стоимости судна и близко половины стоимости корпуса. Следовательно вооружение приобретает большое значение для рыбацкого хозяйства. Это значение усиливается еще более быстрой изнашиваемостью вооружения, так что один корпус в течение своей нормальной службы без капитального ремонта успевает сносить, в среднем, до двух комплектов вооружения в целом; отдельные же части вооружения, например, беговая снасть, успевают смениться до 12 раз; другие, например, якоря, иногда служат одинаково с судном. Поэтому владение определенным типом судна обязывает хозяйство к известным ежегодным расходам на восстановление вооружения, составляющего не малую часть в его бюджете.

Быстрота обращения в хозяйстве, стоимости судна и стоимости вооружения его видна из следующего сопоставления:

Таблица 246.

Срок службы судов (корпусов) и вооружения их (лет)

	Бота.	Ялы.	Шняки.	Карбаса.
Мурманский берег.				
Судна	28,5	27,8	25,9	10,4
Вооружения	13,6	12,3	10,0	9,7

*) Надобно оговориться, что на Терском берегу при регистрации была недоучтена часть вооружения—ванты, беговые снасти и якорный тросс; но как будет видно далее, они практически ничего не прибавят к значению вооружения на этом берегу.

По отдельным же частям вооружения сроки службы колеблются еще сильнее, при чем наиболее ценные части—паруса и беговая снасть обращаются в хозяйстве быстрее остальных частей его и составляют основной ежегодный расход хозяйства на вооружение судна.

Таблица 247.

Сроки службы вооружения и некоторых частей его по типам судов.

Типы судов.	Большой парус.	Остальные паруса.	Беговая снасть.	Ванты.	Якоря.	Якорное вооружение (тросы и цепи)	Блоки.	Все вооружение.
Бот	11,2	9,0	2.0	4,1	26,0	22,0	24,5	13,6
Ела	9,0	16,5	2,6	9,0	18,1	12,4	14,6	12,3
Шняка	10,0	10,0	Сведений		нет			10,0
Карбас	10,0	10,0	2,0	—	15,0	3,0	4,0	9,7

В заключение не лишне будет привести перечень вооружения и количественное его выражение по типам судов, а также стоимость его, насколько это позволяют сделать бюджетные данные, так как это яснее представит роль отдельных частей вооружения в сопоставлении со сроками службы их.

Таблица 248.

Вооружение судов по типам их.

Тип судов.	Число показаний.	Паруса штук.	Беговая снасть пуд.	Ванты пеньк. пуд.	Ванты цинк. пуд.	Якоря желез. штук.	Якорн. тросс. пуд.	Якорн. цепь пудов	Блоки штук.	Камины штук.	Лебедки штук.
Боты . .	3	3,0	2,67	5,67	1,3	1,6	3,6	12,0	16	1	0,7
Елы . . .	12	2,2	0,87	0,3	0,41	1,5	0,43	3,2	9,2	0,67	—
Шняки .	3	2,0	Сведений				нет.				
Карбаса . .	3	1,3	—	0,1	Сведений				нет		

Таблица 249.

Стоимость частей вооружения судов по типам последних (по стоимости нового).

Тип судов.	Число показаний.	Паруса.	Беговая снасть.	Ванты цинк.	Ванты пеньков.	Якоря жел.	Якорн. тросс.	Якорн. цепь	Блоки.	Камины.	Лебедки.	Прочее.	ИТОГО.
Боты . .	3	413,3	73,3	113,7	20,0	27,3	44,7	132,0	88,7	32,7	83,3	85,0	1114,0
Елы . . .	12	126,4	15,8	9,1	4,4	18,8	7,8	36.9	22,5	9,7	—	0,2	251,6
Шняки .	3	215,0		Сведений					нет.				215,0
Карбаса .	3	33,0	1,3	Сведений					нет.				34,3

3. Снасти.

Наряду с судами наличие снастей в хозяйстве—их количество, качество, степень эксплоатации—непосредственно влияет на продукцию промысла и самый строй промыслового хозяйства,

Связь между судами и снастями в рыбацком хозяйстве обоих берегов самая тесная.

Таблица 250.

Связь между судами и снастью по их стоимости к началу года (по количеству хозяйств).

Группы хозяйств по стоимости посуды.	Всего хозяйств.	Группы хозяйств по размеру стоимости снасти.			
		До 150 р.	151—300 р.	301—600 р.	Св. 600 р.
Оба берега.					
Без посуды	4	4	—	—	—
До 100 р.	14	4	4	5	1
101—300 р.	6	—	3	2	1
Св. 300 р.	5	—	—	2	3
Итого.	29	8	7	9	5

Влияние естественных условий промысла на размеры и соотношение снастей в хозяйстве по отдельным районам характеризуется нижеследующими таблицами:

Таблица 251.

Характеристика снастей по районам в рублях на 1 хозяйство.

РАЙОНЫ	Тресковая.	Семужья.	Звериная.	Прочая.	Вся снасть.
Западн. Мурман.	129,6	42,8	91,3	—	263,7
Восточн. „	187,5	101,0	140,7	26,8	456,0
Понойск. вол.	2,2	253,7	—	10,8	266,7
Тетринск. „	8,3	290,8	—	1,4	300,4
В среднем.	114,5	148,8	83,5	15,4	362,2

Таблица 252.

Обеспеченность снастями 1 хозяйства по районам в %% к итогу всей снасти.

Районы	Тресковая	Семужья	Звериная	Прочая	Вся снасть
Западный Мурман . .	49,0	16,3	34,7	—	100
Восточный „ . . .	41,0	22,1	30,9	6,0	100
Понойская вол. . . .	0,8	95,1	—	4,1	100
Тетринская „	2,7	97,0	—	0,3	100
В среднем .	31,7	41,1	23,1	4,1	100

Наибольшее количество снастей на хозяйство приходится на Восточном Мурмане. Это происходит отчасти потому, что бюджетно исследованные хозяйства здесь более повышенного типа, чем в других районах. Независимо от этого, на Восточном Мурмане обеспеченность снастью хозяйства выше, что надо отнести за счет большей доли тресковой снасти и звериной. На Западном Мурмане весенний тресковый промысел производится исключительно поддевом, тюки же имеют применение в очень слабом летнем промысле. Количество звериной снасти здесь менее, чем на Восточном берегу. Район этот по обеспеченности снастями хозяйства стоит на последнем месте.

На Терском берегу на обеспеченность снастями хозяйств Понойской волости влияют отрицательно слабопромысловые два лопарских хозяйства сел. Иоканьги, имеющие ее всего лишь на 65,1 руб. С такой поправкой обеспеченность снастями хозяйства этого района будет выше, чем на Западном Мурмане, и равна обеспеченности в Тетринской волости.

По преобладанию вида снастей районы обособляются попарно. В первых двух районах основная снасть—тресковая, в двух последних—звериная. Другие снасти являются в значительной мере второстепенными.

В двух районах Терского берега главенствующее значение имеет семужья снасть, составляющая 95,1—97,0 процентов всех снастей. Остальные снасти имеют подсобное значение, а звериная совершенно отсутствует, так как здесь зверь ловится торосовым способом.

Дифференциальные группы хозяйств по обеспеченности снастями делятся по отдельным районам следующим образом:

Таблица 253.

Распределение видов снастей по группам хозяйств (в рублях на 1 хозяйство):

Группы по размерам промыслового капитала в рублях	Все снасти	В том числе: Тресковая	Семужья	Звериная	Прочая
Мурманский берег.					
До 500	142,1	103,1	9,0	30,0	—
501–1500	366,5	129,0	43,8	183,3	10,4
Св. 1500	831,8	366,9	286,4	85,6	92,9
Среднее	405,4	172,3	85,7	122,4	25,0

Группы по размерам промыслового капитала в рублях	Все снасти	В том числе:			
		Тресковая	Семужья	Звериная	Прочая
Терский берег.					
До 250	49,5	3,4	39,6	—	6,5
251—500	296,8	8,0	277,6	—	11,2
501—1500	708,9	0,25	708,6	—	—
Среднее .	280,3	4,6	268,6	—	7,1

Те же таблицы в относительных величинах:

Таблица 254.

Организация снастей по группам хозяйств в %%.

Группы по размеру промыслового капитала в рублях	Все снасти	В том числе:			
		Трескоовая	Семужья	Звериная	Прочая
Мурманский берег.					
До 500	100	72,6	6,3	21,1	—
501—1500	100	35,2	12,1	49,9	2,8
Св. 1500	100	44,1	34,4	10,3	11,2
Среднее . .	100	42,5	21,2	30,2	6,1
Терский берег					
До 250	100	6,0	80,0	—	14,0
251—500	100	2,7	93,6	—	3,7
501—1500	100	—	100,0	—	
Среднее . .	100	1,7	95,8	—	2,5

Средняя обеспеченность хозяйства снастями на Мурмане выше, нежели на Терском берегу. Однако, роль их в сумме всех средств производства различна на обоих берегах (см. таб. 215). Поэтому последняя группа хозяйств Терского берега, соответствующая по размеру промыслового капитала второй на Мурмане, почти достигает по обеспеченности снастями третьей группы хозяйств на Мурмане. Как общее правило, сильные экономические группы хозяйств обеспечены снастями лучше, чем слабые.

Сроки службы снастей по отдельным видам и районам (в годах) характеризуются следующей таблицей *):

Таблица 255.

Районы	Тресковая		Звериная		Семужья		Озерная		Прочая	
	Нормальн.	Фактич.	Нормальн.	фактич.	Нормальн.	Фактич.	Нормальн.	Фактич.	Нормальн.	Фактич.
Западн. Мурман .	2,9	2,9	3,4	3,9	1,6	—	—	—	—	—
Восточн. „ . .	2,5	3,8	2,4	3,0	2,6	4,7	8,7	14	10,1	20,5
Понойск. вол. . . .	3,5	18,0	—	—	3,9	5,8	6,4	9	—	—
Тетринск. „ . . .	3,0	5,3	—	—	2,2	5,6	18,0	18	—	—

Естественные условия отдельных районов различно влияют на нормальные сроки службы одних и тех же видов снастей.

Лучшая защищенность от волнений звериных тоней и менее интенсивный ярусный лов на Западном Мурмане обусловливает более продолжительные нормальные сроки службы звериных и тресковых снастей. Этим же обстоятельством, а также пониженным требованием к сырью для изготовления снастей, *) объясняется отсутствие здесь расхождения нормальных сроков службы с фактическими. Исчезновение трескового промысла в Понойской волости (с. Иоканьга) повышает нормальный срок службы тресковой снасти и безгранично увеличивает фактический. В Тетринской волости эта снасть служит для отхожего промысла на Мурмане на летний сезон и потому используется менее интенсивно затрудненный в предшествовавшие годы отход увеличил фактический срок службы ее.

О семужьей снасти можно повторить то же самое, что сказано о звериной с добавлением, что на Восточном Мурмане преобладает менее организованная снасть—поезда, гарвы, а в Тетринской волости оказывают большое влияние на продолжительность службы ее быстрые течения вод на тонях. Сроки службы остальных снастей в значительной мере зависят от случайных чисто местных обстоятельств и способов лова; поэтому на подробном рассмотрении их вне этих условий останавливаться невозможно.

Фактические сроки всюду превышают нормальные, что обуславливается плохо налаженным и дорогим снабжением рыбацкого населения снастями и материалами для их изготовления. На фактические сроки службы озерных, прочих снастей и частью семужьих на Восточном Мурмане влияет еще одно обстоятельство—это частичное или полное неиспользование их в промысле. Частью они (семужьи и озерные) предназначаются для удовлетворения личных потре-

*) Все сроки исчислены следующим образом: срок службы в годах единицы снасти помножены на первоначальную стоимость всех единиц данной снасти в начале года. Полученные произведения суммированы по районам или группам и разделены на соответствующую сумму стоимости снастей.

*) Для изготовления звериной снасти в этом районе в бюджетном году развивались ярусные стоянки, так как звериное прядено отсутствовало.

бительских запросов и потому расчитаны на случай или на свободное время. Частью же для них иногда отсутствуют необходимые условия их применения (например, аренды тони на Восточном Мурмане для семужьих или отсутствие самого объекта промысла—акулы, сельдь, сайда).

Сроки службы отдельных снастей в годах по группам хозяйств, выражаются в следующем виде:

Таблица 256.

Группы по размеру промыслового капитала	Тресковая		Звериная		Семужья		Озерная		Прочая		Вся снасть	
	Нормальн.	Фактич.	Нормальн.	Фактич.	Нормальн.	Фактич.	Нормальн.	Фактич.	Нормальн.	Фактич.	Нормальн.	Фактич.
Мурманский берег.												
До 500 р.	2,8	2,8	1,8	1,8	2,0	5,0	—	—	—	—	2,4	2,5
501-1500 „	2,7	2,9	2,8	3,5	3,0	8,9	5,5	8,3	—	—	2,9	3,9
Св. 1500 „	2,4	4,7	2,1	2,1	2,8	5,2	10,0	16,3	10,1	20,5	3,2	5,7
Терский берег.												
До 250 р.	3,5	18	—	—	2,6	4,7	3,6	4,8	—	—	2,8	6,2
251-500 „	3,0	5	—	—	3,5	7,2	6,8	9,1	—	—	3,5	7,3
501-1500 „	4,0	18	—	—	3,5	4,0	20,1	20,1	—	—	5,0	5,1

За исключением тресковой снасти на Мурманском берегу, нормальные сроки службы остальных снастей увеличиваются в более зажиточных хозяйствах. Тресковая снасть—дешевая снасть и по качеству мало различается в различных группах хозяйств. Поэтому при более интенсивном использовании ее на палубных судах в зажиточных хозяйствах, в нормальных условиях промысла, срок службы ее в этих хозяйствах несколько понижается. Увеличение сроков находится в прямой связи с повышенным качеством снастей, что особенно ярко сказывается на максимально растянутых сроках фактической службы в более мощных хозяйствах на Мурмане. Этого нельзя сказать, однако, об основной снасти на Терском берегу—семужьей, которая по группам дает обратную картину. Объясняется это тем, что в бедных хозяйствах преобладают нисшие типы снасти—поезда, гарвы, в более мощных хозяйствах начинают преобладать завески и невода. Последние же имеют больший нормальный срок службы, хотя не допускают значительного увеличения его.

В общей сумме снасти дают превышение сроков фактической службы над нормальными. При этом, для Мурмана, чем зажиточнее хозяйство, тем отношение между этими сроками становится больше. На Терском—наоборот, что объясняется влиянием упомянутых особенностей семужьих снастей. Короткая само по себе служба снастей может быть удлинена частичной заменой, мелким ремонтом, частыми заплатами, наложением старого на старое. Вследствие той же краткости службы они быстрее могут вернуться к нормальной продолжитель-

ности последней. Поэтому, большое расхождение нормальных и фактических сроков службы снастей в хозяйстве не может считаться в такой же мере катастрофическим, как в отношении судов. Снасти быстрее и легче могут быть восстановлены количественно. Поэтому удлинение нормальных сроков службы снастей создает опасения лишь за сегодняшний день, вызывая все последствия этого удлинения, приводящие к уменьшению продукции промысла.

Таблица 257.

Состояние снастей по их видам по группам хозяйств (стоимость действительная в %% к стоимости новой, принятой за 100)

Группы по размерам промыслового капитала	Вся снасть	В том числе:			
		Трескова я	Семужья	Звериная	Прочая
Мурманский берег					
До 500 р. . . .	57,0	75,1	75,0	30,0	—
501—1500 . . .	70,5	73,8	74,8	57,7	91,5
Св. 1500	74,1	86,1	74,6	42,3	84,1
Среднее . .	67,7	79,1	79,7	51,8	89,1
Терский берег					
До 250 р. . . .	68,7	39,3	69,0	.	100,0
251—500 р. . .	49,2	80,0	48,4	—	68,2
501—1500 р. .	70,5	100,0	78,9	—	0,0
Среднее . .	62,3	—	—	—	—

Уже эта таблица показывает, что состояние снастей в отдельных группах предупреждает об очень осторожном отношении к вышесказанному правильному самому по себе оптимистическому выводу. Движение снастей за бюджетный год ясно указывает, что в деле снабжения рыбацкого хозяйства с необходимым инвентарем обстоит не все благополучно: (Табл. 258).

Восстановление снасти оказывается недостаточным: утраты в море и текущая амортизация превышает в первых двух группах Мурманского берега размеры восстановленного. Поэтому для этих групп положение остается неблагоприятным. Лишь третья группа, как и хозяйства Терского берега, находится в несколько лучших условиях. Но и эти хозяйства по существу только восстановили годовой расход снасти и отнюдь не начали еще поступательного движения к довоенному уровню снабженности снастями.

Таблица 258.

Движение снастей в бюджетном году (с учетом амортизации).

Группы по размеру промыслового капитала	Стоимсть в конце года в %% к стоимости в начале.	
	Мурман.	Терский берег.
I	80,3	104,5
II	89,9	101,5
III	103,9	101,9
Среднее . . .	95,0	101,9

Какие снасти в истекшем бюджетном году более всего пополнялись, можно видеть из следующей таблицы:

Таблица 259.

Приход снастей в бюджетном году по видам их.

Группы по размеру промыслового капитала.	Всех снастей.	В том числе:			
		Тресковой.	Семужьей.	Звериной.	Прочей.
Мурманский берег.					
До 500 р.	100	37,0	—	63,0	—
501—1500 р.	100	47,1	6,6	42,2	4,3
Св. 1500 р.	100	34,1	18,1	47,8	—
Терский берег.					
До 250 р.	100	4,1	95,9	—	—
251—500 р.	100	—	87,9	—	12,1
501—1500 р.	100	—	100,0	—	—

Основной восстанавливаемой снастью на Мурмане явилась в бюджетном году звериная, во первых потому, что более регулярное снабжение звериным пряденом рыбаков началось лишь в этом году, во вторых потому, что хозяйства стремятся пополнить растраченный за последние годы основной капитал форсированием рентабельного звериного промысла. Беднейшие хозяйства Мурманского берега в создавшихся условиях чинят пока что свои основные прорехи, более же зажиточные хозяйства имеют возможность пополнить все имеющиеся снасти.

На Терском берегу возобновление снасти направлено почти полностью на семужью снасть.

В заключение следует остановиться на одном характерном явлении в промысловом хозяйстве—на обороте (приход+расход) снастей в операционном го-

ду. Сроки службы снастей не отражают в полной мере интенсивности промысловой деятельности хозяйства. В свою очередь, расход снастей или их приход свидетельствуют только об упадке хозяйства или о его развитии. Так, процент расхода снастей к сумме их в течение года может быть велик при плохом состоянии снастей и малой снабженности ими хозяйства; с другой стороны, процент прихода снастей увеличивается также при недостаточной снабженности ими хозяйства при развитии последнего. Оборот снастей в году будет отражать как все упомянутые черты хозяйственной деятельности в бюджетном году, так сверх того интенсивность ее за это время. Обычный уровень оборота снастей в хозяйстве должен быть равен стихийным утратам снастей, выбытию их вследствие изношенности и накоплению снастей в операционном году. Чем выше уровень оборота снастей, тем напряженне деятельность хозяйства в промыслах, так как происходит более быстрая смена всего состава снастей. Оборот снастей служит как бы барометром промысловой деятельности, уровень ее падает при неблагоприятных условиях и поднимается при благоприятных (при том же количестве снастей).

Таблица 260.

Оборот снастей (в рублях) на хозяйство за бюджетный год по видам их и районам.

Районы.	Всех снастей.	В том числе:			
		Тресковой.	Семужьей.	Звериной.	Прочей.
Мурманский	367,1	146,5	47,5	169,3	3,8
Терский	141,9	1,3	134,2	—	6,4
Тоже в %% к стоимости снасти в начале года.					
Мурманский	90,5	88,1	55,5	138,1	15,2
Терский	50,6	28,3	50,0	—	90,1

На Мурманском берегу снасти имеют оборот в операционном году почти равный их наличию в начале года, а по звериной снасти даже превышающий это наличие. На Терском берегу оборот гораздо меньший как по всем снастям, так и по основной— семужьей. При нормальных условиях показания этой таблицы совершенно ясно указывали бы на степень интенсивности промысла по отдельным районам. При настоящих же неблагоприятных условиях снабжения в бюджетном году абсолютные размеры оборота преуменьшены, вследствие отсутствия накопления и малых размеров утрат в стихийных бедствиях.

Проанализируем теперь оборот снастей в хозяйстве со стороны его основной части—расходной.

Таблица 261.

Расход снастей по их видам в группах хозяйств (в рублях на хозяйство за бюджетный год).

Группы по размеру промыслового капитала.	Всех снастей.		Тресковой.		Звериной.	
	Утрачено.	Изношено.	Утрачено.	Изношено.	Утрачено.	Изношено.
Мурманский берег.						
До 500 р.	20,6	65,4	12,6	10,7	0,8	41,8
501—1500 р.	37,3	49,8	13,8	11,1	23,5	28,1
Св. 1500 р.	91,8	150,3	80,6	46,7	11,2	57,1
Терский берег.						
До 250 р.	—	5,1	—	0,25	—	—
251—500 р.	—	39,1	—	1,8	—	—
501—1500 р.	1,9	77,8	—	—	—	—

Если выразить это в процентах к сумме расхода каждой снасти, то получим следующую таблицу:

Таблица 262.

Расход снастей по их видам в группах хозяйств в % к сумме расхода каждой снасти.

Группы по размеру промыслового капитала.	Всей снасти.		Тресковой.		Звериной.	
	Утрачено.	Изношено.	Утрачено.	Изношено.	Утрачено.	Изношено.
Мурманский берег.						
До 500 р.	24,0	76,0	54,1	45,9	1,9	98,1
501—1500 р.	42,8	57,2	55,4	44,6	45,5	54,5
Св. 1500 р.	37,9	62,1	58,7	41,2	16,4	83,6
Терский берег.						
До 250 р.	—	100	—	100	—	—
251—500 р.	—	100	—	100	—	—
501—1500 р.	2,4	97,6	—	—	—	—

Таким образом, на Мурманском берегу промысловая деятельность населения характеризуется гораздо большей интенсивностью, в смысле наиболее полного использования снастей (в абсолютных числах) по сравнению с Терским берегом. Затем, судя по тому же признаку, более сильные в имущественном отношении группы хозяйств ведут свой промысел в общем интенсивнее слабейших групп.

5. Промысловое хозяйство

Рассмотренные выше производительные силы рыбацкого хозяйства подвергались анализу главным образом с точки зрения выявления их внутренних закономерностей, свойственных им в определенных общественно-исторических условиях. Описание материальной сущности хозяйства находило себе место постольку, поскольку оно связано было с выявлением этих закономерностей, которые локализуются в промысловой деятельности хозяйства и его общественных отношениях (главным образом в аренде тоней и средств производства). Как результат последних, в хозяйство поступает продукт, распадающийся на две части: 1) продукцию промыслов и 2) доход нетрудового характера, происходящий от сдачи в аренду средств производства и от продажи средств производства. Промысловая деятельность хозяйства и совокупность междухозяйственных отношений, в которых оно находится, составляют промысловое хозяйство*). Продукт же получаемый в промысловом хозяйстве и выраженный в его стоимости, является естественным измерителем его. Исследуя промысловое хозяйство по его вещественным результатам—продукту, тем самым исследуется действие производительных сил хозяйства на основе тех свойств их, кои установлены предшествующим анализом.

Основным и самым доказательным конкретным выражением действия производительных сил в промысловом хозяйстве является строение валового дохода в нем. Количество труда и степень эксплоатации средств производства находят себе выражение в продукции промыслов; размер же владения последними, создающий междухозяйственные отношения в промысле, проявляется в доходе от сдачи инвентаря в наем. По группам эти явления получают следующие количественные выражения.

Таблица 263.

Состав валового дохода в промысловом хозяйстве (в рублях на одно хозяйство).

Группы по размерам промыслового капитала в рублях.	Валовой продукт.	Доход от продажи средств производства.	Доход от сдачи в наем инвентаря.	Весь доход.
Мурманский берег.				
До 500	835,12	17,90	—	853,02
501—1500	1631,56	65,07	22,83	1719,46
ов. 1500	3711,80	—	142,50	3854,30
Средняя	1859,91	38,96	42,02	1940,89

*) Понятие промыслового хозяйства, вводимое в данном случае, не тождественно понятию рыбацкого хозяйства, в состав которого входит еще сельско-хозяйственная деятельность. Оно является лишь отраслью последнего.

Группы по размерам промыслового капитала в рублях.	Валовой продукт.	Доход от продажи средств производства.	Доход от сдачи в наем инвентаря.	Весь доход.
Терский берег.				
До 250	518,93	—	—	518,93
251—500	690,69	—	—	690,69
501—1500	1351,83	20,00	—	1371,83
Средняя	754,21	4,00	—	758,21

На основании этой таблицы следует отметить довольно значительный уровень среднего дохода, который в рыбацком хозяйстве выше, чем, например, доход крестьянского хозяйства северной России. Так, общий валовой доход крестьянского хозяйства Вологодского уезда в 1905 г. составлял 445,11 руб., а от сельского хозяйства—321,72*). Увеличив эти цифры условно в 2,5 раза, получим соответственно—1112,77 и 804,3. Основное различие в сумме дохода по отдельным берегам выражается в размере его на Мурманском берегу, превосходящем доход в хозяйстве Терского берега в 2,56 раза. Это следует отнести за счет низкого строения капитала в хозяйстве на Терском берегу, обусловливаемого естественными факторами промысла. Это же низкое строение капитала исключает доход от сдачи инвентаря в наем.

Перейдем к рассмотрению значения отдельных источников дохода.

Таблица 264.

Характер валового дохода в промысловом хозяйстве (в % % к сумме дохода).

Группы по размеру промыслового капитала в рублях.	Валовой продукт.	Доход от продажи средств производства.	Доход от сдачи в наем инвентаря.	Весь доход.
Мурманский берег.				
До 500	97,90	2,10	—	100
501—1500	94,88	3,79	1,33	100
Св. 1500	96,30	—	3,70	100
Средняя	95,82	2,01	2,17	100

*) Материалы для оценки земель Вологодской губ. Вологда. 1907.

Группы по размеру промыслового капитала в рублях.	Валовой продукт.	Доход от продажи средств производства.	Доход от сдачи в наем инвентаря.	Весь доход.
Терский берег.				
До 250	100	—	—	100
251—500	100	—	—	100
501—1500	98,54	1,46	—	100
Средняя	99,47	1,53	—	100

Основный источник дохода в рыбацком промысловом хозяйстве—это валовая продукция промыслов. На Терском берегу фактически продукция промыслов покрывает собой доход *). Но на Мурманском берегу она уступает часть дохода другим источникам, хотя все-же занимает 95,82% суммы его. В остальной части дохода, два источника его характеризуют противоположные экономические группы хозяйств. Продажа средств производства характеризует бедные хозяйства, вынужденные к этому прибегать в промежутках между промыслами за отсутствием других источников дохода. Наоборот, сдача инвентаря в наем характеризует наиболее зажиточную группу хозяйств, обладающую высокими типами тресковых судов. Мостом между ними служит средняя группа хозяйств, прибегающая к первому источнику дохода—продаже, но имеющая, правда, незначительный доход из второго.

Поскольку промысловая продукция является основным источником дохода, она заслуживает самого внимательного изучения. Изучение это должно идти от производительности труда в различных естественных условиях—как общего явления, к производительности труда в различных экономических условиях—как частного явления.

Таблица 265.

Состав продукции промыслового хозяйства по районам (в рублях на 1 хозяйство).

Районы.	Вся продукция.	В том числе от промыслов:					
		Трескового.	Семужьего.	Звериного.	Охоты.	Озерного.	Прочих.
Зап. Мурман	1422,5	1358,46	13,95	38,79	11,30	—	—
Вост. „	2016,13	1163,61	184,66	614,72	41,00	6,43	5,71
Понойская вол.	911,69	5,12	410,06	419,06	52,45	25,00	—
Тетринская вол.	518,00	43,78	153,78	271,64	39,55	7,75	1,50

*) В последней группе зарегистрировано хозяйство, изготовляющее самостоятельно суда и иногда продающее их, но не в виде промысла.

Выражая этот доход в более точном измерителе в расчете на одного взрослого мужчину работника, получим:

Таблица 266.

Состав продукции промыслового хозяйства по районам на одного взрослого работника (в рублях).

Районы.	Вся продукция.	В том числе от промыслов:					
		Трескового	Семужьего.	Звериного.	Охоты.	Озерного.	Прочих.
Зап. Мурман . . .	1185,42	1132,05	11,63	32,32	9,42	—	—
Вост. „	1008,03	581,83	92,33	307,36	20,50	3,21	2,85
Понойская вол. . .	607,79	3,41	273,38	279,37	34,97	16,66	—
Тетринская „ . .	518,00	43,78	153,78	271,64	39,55	7,75	1,50

Переведем эту таблицу в относительные величины:

Таблица 267.

Характеристика продукции промыслового хозяйства по районам.

Районы.	Вся продукция.	В том числе в %% от промыслов:					
		Трескового.	Семужьего.	Звериного.	Охоты.	Озерного.	Прочих.
Зап. Мурман . . .	100	95,49	0,98	2,73	0,80	—	—
Вост. „	100	57,72	9,15	30,49	2,03	0,32	0,29
Понойская вол. . .	100	0,56	44,98	45,97	5,75	2,74	—
Тетринская „ . .	100	8,45	29,68	52,44	7,64	1,50	0,29

Продукция всех промыслов на одно хозяйство варьирует сильнее, чем на одного работника мужчину: в последнем случае ясно обособляется два различных района—Восточный и Западный Мурман,—с одной стороны, Тетринская и Понойская волости,—с другой. На Мурманском берегу основу продукции составляет тресковый промысел, на Терском—семужий. Вторым основным промыслом на обоих берегах является звериный промысел. Большой процент валовой продукции, падающий на звериный промысел на Терском берегу, надо признать исключительным, так как данный промысел в истекшем бюджетном году был весьма богатым; наоборот незначительный процент продукции этого промысла на Западном Мурмане объясняется полным его отсутствием там в этом же году. Из других промыслов, имеющих заметное хозяйственное значение, следует отметить охоту и семужий промысел на Мурманском берегу. Все остальные про-

мыслы имеют значение потребительское и потому их значение ничтожно и в значительной мере подвержено случайности.

В строении валовой продукции по экономическим группам хозяйств значение отдельных промыслов будет изменяться следующим образом.

Таблица 268.

Состав продукции промыслового хозяйства по группам хозяйств (в рублях на одно хозяйство).

Группы по размерам промыслового капитала.	Вся продукция.	В том числе от промыслов:					
		Трескового.	Семужьего.	Звериного.	Охоты.	Озерного.	Прочих.
Мурманский берег.							
До 500	835,12	563,74	10,25	247,75	12,58	—	0,80
501—1500	1631,55	1156,70	144,38	317,27	11,80	1,40	—
Св. 1500	3711,81	2177,28	289,97	1097,13	112,43	19,00	19,00
Средняя . . .	1859,91	1214,88	139,73	463,16	33,19	4,74	4,21
Терский берег.							
До 250	518,92	10,92	172,15	297,73	24,62	12,00	1,50
251—500	690,68	40,52	241,00	360,06	38,60	10,50	—
501—1500	1351,83	—	711,45	484,88	110,00	45,50	—
Средняя . . .	754,21	20,58	307,55	360,09	47,29	18,10	0,60

Таблица 269.

Состав продукции промыслового хозяйства по группам хозяйств (в рублях на 1 взрослого работника мужчину).

Группы по размерам промыслового капитала.	Вся продукция.	В том числе от промыслов:					
		Трескового.	Семужьего.	Звериного.	Охоты.	Озерного.	Прочих.
Мурманский берег.							
До 500	835,12	563,74	10,25	247,75	12,58	—	0,80
501—1500	906,42	641,97	80,13	176,99	6,55	0,78	—
Св. 1500	1649,67	966,34	128,88	487,61	47,97	8,44	8,44
Средняя . . .	1103,63	719,64	82,78	274,25	19,56	2,81	2,49

Группы по размерам промыслового капитала.	Вся продукция.	В том числе от промыслов:					
		Трескового.	Семужьего.	Звериного.	Охоты.	Озерного.	Прочих.
Терский берег.							
До 250	345,95	7,28	114,76	198,49	16,42	8,00	1,0
251—500	552,54	32,42	192,80	288,04	30,88	8,40	—
501—1500	1351,83	—	711,45	484,88	100,00	45,50	—
Средняя . . .	580,14	15,83	236,57	276,99	36,37	13,92	0,46

Валовая продукция как на хозяйство, так и на работника-мужчину увеличивается по направлению к более капиталообеспеченным группам. Тоже следует сказать о продукции основных промыслов на каждом берегу *). Остальные промыслы, частью в некоторых группах совершенно исчезают, частью-же в расчете на работника показывают незначительное увеличение размеров продукции в самых зажиточных хозяйствах.

В относительных величинах значение отдельных промыслов в различных группах хозяйств представляется в таком виде.

Таблица 270.

Характеристика продукции промыслового хозяйства по группам хозяйств.

Группы по размеру промыслового капитала.	Вся продукция	В том числе %% от промыслов:					
		Трескового	Семужьего	Звериного	Охоты	Озерного	Прочих
Мурманский берег.							
До 500	100	67,52	1,22	29,66	1,51	—	0,09
501-1500	100	70,89	8,85	19,44	0,73	0,09	—
Св. 1500	100	58,58	7,83	29,56	3,0	0,51	0,51
Средняя . . .	100	65,32	7,51	24,90	1,78	0,26	0,23
Терский берег.							
До 250	100	2,16	33,23	57,36	4,76	2,31	0,28
251-500	100	5,86	34,89	52,12	5,61	1,52	—
501-1500	100	—	52,63	35,88	8,13	3,37	—
Средняя . . .	100	2,73	40,78	47,74	6,27	2,40	0,08

*) Уменьшенная продукция второй группы хозяйств на Мурмане об'ясняется упомянутым выше отсутствием звериного промысла на Западном Мурмане, хозяйства которого (80%) вошли в эту группу.

Значение основных промыслов, отмеченное для естественных районов, остается и для экономических групп хозяйств в целом за тресковым и семужьими промыслами. Но в отдельных группах значение этих промыслов видоизменяется. Так удельный вес трескового промысла падает в зажиточных группах, вследствие увеличения веса семужьего промысла в первую очередь, а затем охоты. Наоборот, в соответствующих группах хозяйств на Терском берегу значение основного промысла сохраняется в полной мере и падает с переходом к менее обеспеченным за счет усиления звериного. Противоположное направление в увеличении значения основных промыслов по группам хозяйств на разных берегах об'ясняется различиями в организации средств производства в хозяйствах этих берегов. На Мурманском берегу накопление основного капитала происходит в судах и во вторую очередь в различных снастях по степени их рентабельности; поэтому, при одновременном абсолютном увеличении продукции основного промысла-трескового, еще быстрее относительно растет продукция других важных промыслов—звериного и семужьего. На Терском же берегу означенное накопление помещается почти исключительно в снасти основного-семужьего промысла; отсюда, при абсолютном увеличении продукции звериного промысла, не требующего никакой снасти, прогрессивнее растет продукция семужьего промысла; и обратно: при отставании продукции звериного промысла в первой группе по сравнению с третьей-зажиточной в 2,45 раза продукция семужьего падает соответственно в 6 раз.

Озерный и „прочие" промыслы на Мурмане для групп остаются случайными не только по размерам, но и по своему наличию в группе. На Терском берегу тресковый промысел является местным и характеризуется территориальностью вошедших в группу хозяйств. Увеличивается значение охоты и в небольшой степени озерного промысла в более зажиточных группах хозяйств. „Прочие" также являются случайным элементом.

В заключение характеристики состава валовой продукции следует остановиться на отдельных элементах ее в целом и на некоторых из них более подробно.

Таблица 271.

Состав продукции отдельных промыслов по районам (в рублях)

	Тресковый				Семужий			Звериный		Охота	
	Рыба	Печень	Сухие гол.	Отбросы	Рыба	Икра	Отбросы	Сало и шкуры	Отбросы	Пушнина	Мясо
Зап. Мурм.	1216,78	123,19	14,00	4,48	13,73	0,22	—	38,34	0,45	10,40	0,9
Вост. „	1024,72	126,39	5,50	7,00	184,16	0,50	—	614,66	0,20	38,71	229
Терский бер.	18,33	2,19	—	0,01	304,95	—	2,6	360,09	—	11,37	35,9

Тоже в процентах каждого элемента продукции к сумме их в данном промысле:

Таблица 272.

Характеристика продукции отдельных промыслов по районам.

	Тресковый				Семужий			Звериный		Охота	
	Рыба	Печень	Сухие головы	Отбросы	Рыба	Икра	Отбросы	Сало и шкуры	Отбросы	Пушнина	Мясо
Зап. Мурман. .	89,60	9,03	1,04	0,33	98,39	1,61	—	98,84	1,16	92,04	7,96
Вост. Мурман .	88,06	10,86	0,48	0,60	99,73	0,27	—	99,97	0,03	94,41	5,59
Терский берег .	89,07	10,66	—	0,27	99,15	—	0,85	100	—	75,96	24,04

Печень трески и пикши является промысловым продуктом,—ценным отходом при первичной обработке рыбы (очистки от внутренностей). Икра, являясь по существу таким же продуктом, как и тресковая печень, в условиях времени и места (фактически всюду в обследованных районах) перестает быть таковым и, в лучшем случае, идет на личное потребление, большей же частью выбрасывается в больших размерах (Терский берег). Сухие тресковые головы прежде также частично служили промысловым продуктом и шли в большом количестве на продажу. Теперь они утратили для колонистов это значение и предназначаются исключительно в корм скоту. Последней цели служат также рыбные и звериные отбросы, причем звериные—в редких случаях и имеют распространение лишь начиная с колонии о. Кильдин на запад. Как головы, так и отбросы представляются продуктами исключительно внутрихозяйственного значения, утилизационными и использование их, как и размеры этого использования, определяются запросами (сельского) хозяйства. Запросы эти, если не являются бытовыми, то полностью зависят от личного усмотрения хозяйствующих лиц. А так как возможности использования голов и отбросов по сравнению с запросами – безграничны, то экономического значения в промысловой продукции с точки зрения результатов хозяйственной деятельности эти элементы иметь не могут. Таким образом, экономическое значение в промысле остается за рыбой, звериными тюленьими шкурами с салом, тресковой печенью, пушными шкурами и мясом дикой птицы. Они определяют собой продукцию, как отдельных промыслов так и валовую. Поскольку же в продукцию некоторых промыслов (тресковый и охота) входит по два промысловых продукта, отношение между ними, очевидно, должно изменяться в связи с экономикой промыслового хозяйства (в данной группе хозяйств). Поэтому, отношение это следует рассмотреть в связи с экономической группировкой хозяйств.

Таблица 273.

Состав продукции некоторых промыслов (в рублях на одно хозяйство).

Группы по размеру промыслового капитала	Тресковый промысел		Охота	
	Рыба	Печень	Пушнина	Мясо
Мурманский берег.				
До 500	507,87	51,11	9,0	3,58
501—1500	1010,99	131,29	11,20	0,60
Св. 1500	1945,18	204,25	109,25	3,18
Терский берег.				
До 250		—	4,0	20,62
251—500	—		38,3	0,30
501—1500	—	—	95,0	15,0

Таблица 274.

Характеристика продукции трескового и охотничьего промыслов (в %% к сумме продукта),

Группы по размеру промыслового капитала	Тресковый промысел		Охота	
	Рыба	Печень	Пушнина	Мясо
Мурманский берег				
До 500	90,09	9,07	71,56	28,44
501—1500	87,4	11,35	94,91	5,09
Св. 1500	89,47	9,39	97,17	2,83
Терский берег				
До 250	—	—	16,24	83,76
251—500	—	—	99,22	0,78
501—1500	—	—	86,36	13,64

В тресковом промысле уже одно наличие трескового судна увеличивает процент наиболее ценного продукта—печени в сумме тресковой продукции. Очевидно, вылавливаемая в более совершенных технических условиях, свойственных высшим имущественным группам хозяйств, треска дает более высокий % ценного отхода при расделке.

О какой либо закономерности отношения между продуктами охоты утверждать что либо очень трудно, так как слишком примитивны самые орудия и способы лова (дробовое ружье, веревочные силки, иногда, капканы) и девственна окружающая природа. Однако, нельзя не отметить, что в неимущих хозяйствах абсолютное и еще больше относительное значение нетоварного продукта охоты-мяса (дикой птицы) гораздо выше, чем в хозяйствах следующих групп. С другой стороны, абсолютное значение пушнины в последних поднимается весьма резко. Возможно, что направление охотничьего промысла в противоположных экономических группах хозяйствах диаметрально различно: в нисших группах—преобладает продовольственное направление, в высших—товарное. Если принять во внимание бедность мясом (в питании семьи) неимущих групп и меньшую снабженность их инвентарем, то подобный вывод окажется близким к действительности.

О преобладающем направлении вообще в промысловом хозяйстве следует сказать несколько слов. Как правило, в рыбацком промысловом хозяйстве таким направлением является—товарное, поскольку получаемый продукт по своим размерам не может быть потреблен весь в хозяйстве. Потребительские свойства получаемого продукта делают его натуральное потребление весьма эластичным в различных условиях. Условия эти чисто экономического свойства; они могут быть общими для всех хозяйств, когда производство продукта может сжаться до размеров натурального потребления; они могут быть и есть дифференцирующими для групп хозяйств, когда часть продукта идет на потребление и часть на продажу. В последнем случае натуральное потребление лишь варьирует в величине процента к общей массе продукта и в этом смысле характеризует хозяйство с точки зрения его принадлежности к той или иной экономической группе хозяйств района. Понятно, что этим показателем является величина процента товарности продукции промыслов.

Таблица 275.

Товарность продукции отдельных промыслов по районам

Районы	Продано в бюджетном году в %% к валовой продукции промыслов					Прочих	Всех промыслов
	Трескового	Семужьего	Звериного	Охоты	Озерного		
Зап. Мурман . .	92,46	32,26	58,52	—	—	—	87,0
Вост. „ . .	92,00	80,02	99,87	94,49	33,33	99,25	
Понойск. вол. . .	—	90,85	80,13	72,93	—	—	79,6
Тетринск. „ . .	68,74	87,27	77,70	92,24	—	—	

Таблица 276.

Товарность продукции отдельных промыслов по группам хозяйств

Группы по размеру промыслового капитала	Продано в бюджетном году в %% к валовой продукции промыслов					Прочих	Всех промыслов
	Трескового	Семужьего	Звериного	Охоты	Озерного		
Мурманский берег							
До 500	80,74	—	96,77	69,97	—	80,00	84,0
501—1500	89,23	83,68	96,74	58,85	—	—	87,7
Св. 1500	98,63	76,67	93,78	97,44	39,47	100	91,5
Терский берег							
До 250	—	84,53	81,46	44,47	—	—	76,8
251—500	74,25	88,23	91,52	99,22	—	—	83,9
501—1500	—	94,32	61,97	86,37	—	—	76,6

Выше уже указывалось на более натуральную форму хозяйства на Терском берегу. Основным признаком этой большей натуральности является меньший размер процента продажи продукта промысла, вытекающий из размера самой продукции последнего.

Часть промыслов, классифицированные, как исключительно натурально-потребительские, действительно не имеют совершенно продажи их продукта или имеют случайную (продажу). Тресковый и озерный промыслы на Терском берегу и озерный на Мурмане в хозяйствах первых групп предназначены исключительно для удовлетворения лично-потребительских запросов. В числе „прочих“ на Мурмане зарегистрирован сельдяной лов наживки-сельди. Размер продажи продуктов охотничьего промысла по группам подтверждает сделанный выше относительно них вывод.

Что касается общей валовой продукции, то товарность продукции основных промыслов повышается с переходом к высшим имущественным группам хозяйств. Это вполне понятно, так как при устойчивом бытовом уровне личного потребления продукта быстро увеличивается размер последнего в хозяйстве.

Все рассмотренные выше моменты—продажа продуктов, потребление, хозяйственное использование находят себе полное отражение в расходной части продуктового баланса и в основном расход продукта промысла в этом состоит. Другую половину этого расхода составляют статьи несколько иного свойства. Промысловый продукт, являясь единственным товаром рыбацкого хозяйства, в экономическом быту последнего заменяет деньги и часто служит единственной валютой при расчете. Замена эта происходит не только в счетном отношении (что практикуется повсеместно, за отсутствием денег), но и в натуральном. Поэтому промысловый продукт участвует во всех главных платежах хозяйства и роль его, как платежного средства, представляется немаловажной, если принять

во внимание высокую меру денежности рыбацкого хозяйства. Изучить это явление в общей системе вещевого баланса промысла необходимо. Расходная часть баланса объединяет все указанные хозяйственные явления.

Таблица 277.

Состав расходной части баланса продуктов промыслового хозяйства по районам

Районы	Весь расход	В том числе:						Остатки к концу года
		Продано	Потреблено	На хозяйственные надобности	Отдано в виде арендной платы	Отдано за работу.	Прочие расходы	
В рублях на одно хозяйство								
Зап. Мурман	1412,0	1281,13	66,19	18,48	32,70	0,26	13,25	14,20
Вост. „	2094,54	1874,37	153,57	16,21	11,87	33,26	5,26	23,82
Понойская вол.	935,36	751,64	150,79	4,33	1,54	2,31	24,75	—
Тетринская „	505,63	414,62	67,31	22,70	2,0	—	—	36,0
Тоже в процентах								
Зап. Мурман	100	90,73	4,68	1,31	2,32	0,02	0,94	—
Вост. „	100	89,48	7,33	0,78	0,57	1,59	0,25	—
Понойская вол.	100	80,36	16,13	0,46	0,16	0,25	2,64	—
Тетринская „	100	82,0	13,11	4,49	0,39	—	—	—

Таблица 278.

Состав расходной части баланса продуктов промыслового хозяйства по группам хозяйств Мурманского берега.

Группы по размеру промыслового капитала	Весь расход	В том числе:						Остатки к концу года
		Продано	Потреблено	На хоз-ные надобности	Отдано в виде арендной платы за инвентарь	Отдано за работу	Проч. расходы	
В рублях на одно хозяйство								
До 500	906,83	769,35	72,36	11,50	51,36	1,57	0,69	8,80
501—1500	1649,11	1465,81	133,88	14,92	5,77	17,60	11,13	11,55
Свыше 1500	3839,61	3535,5	195,07	28,18	3,8	70,77	6,29	33,75
Тоже в процентах								
До 500	100	84,83	7,99	1,27	5,66	0,17	0,08	—
501—1500	100	88,89	8,12	0,91	0,35	1,06	0,67	—
Свыше 1500	100	92,08	5,08	0,74	0,10	1,84	0,16	—

Таблица 279.

Состав расходной части баланса продуктов промыслового хозяйства по группам хозяйств Терского берега.

Группы по размеру промыслового капитала	Весь расход	В том числе:						Остаток к концу года
		Продано	Потреблено	На хозяйственные надобности	Отдано в виде арендной платы за инвентарь	Отдано за работу	Прочие расходы	
В рублях на одно хозяйство								
До 250	498,67	398,89	79,93	12,45	2,31	3,47	1,62	20,25
251—500	726,52	609,89	98,73	12,75	2,00	—	3,15	—
501—1500	1366,95	1066,59	227,66	8,00	—	—	64,70	31,50
То же в процентах								
До 250	100	79,99	16,02	2,5	0,46	0,70	0,33	—
251—500	100	83,94	13,60	1,75	0,28	—	0,43	—
501—1500	100	78,02	16,66	0,59	—	—	4,73	—

Западный Мурман и Тетринская волость потребляют в два с половиной раза меньше рыбных продуктов, чем другие два района. Это стоит в связи с развитым здесь сельским хозяйством, на что указывает и более полное использование промысловых отбросов (графа „на хозяйственные надобности"). Отчуждение продукта в виде арендной платы за нанятый инвентарь ничтожно на всем Терском побережье. Уплата же продуктом за работу практикуется в значительной мере лишь на Восточном Мурмане, где, очевидно, больше лиц, нуждающихся в натуральном продукте, и сильнее развит наем рабочей силы на мелкие хозяйственные работы. Остатки продукта составляются исключительно из невыделанных тюленьих кож без сала, идущих на изготовление обуви, одежды и упряжи. Поэтому они отсутствуют в Понойской волости, где эти функции несет оленья шкура.

В группах хозяйств личное потребление, увеличиваясь абсолютно, относительно уменьшается в зажиточных группах (см. табл. № 275 и ниже). Тоже следует сказать о расходе на хозяйственные надобности. Абсолютно и еще более относительно уменьшается в том же направлении расход на оплату нанятого инвентаря. Наоборот, расход на оплату наемного труда в хозяйстве на Мурмане выше в зажиточных группах, которые шире пользуются чужим трудом для обслуживания мелких хозяйственных работ по сенокосу, домашнему хозяйству и так далее. На Терском берегу промысловый продукт оказывается гораздо менее приспособлен в качестве платежного средства. Этому не способствует его характер: семга высока по стоимости единицы натурального счета (1 пуд), также как и звериные шкуры; озерная и речная рыба вообще ничтожна по размерам дохода, чтобы служить для платежа.

6. Сельское хозяйство.

Сельскохозяйственная деятельность рыбацкого населения вместе с сельскохозяйственным капиталом относятся в особую часть анализа с тем, чтобы этим выделением резче оттенить характер рыбацкого промыслового хозяйства, являющегося основным. С другой стороны таким разделением анализируемого материала лучше постигается то значение, какое имеет сельское хозяйство в общей рыбацкой экономике. Выше в разделе „Население" характер сельского хозяйства был освещен в достаточной мере и в дополнение к этому остается указать на немногое.

Теперь посмотрим, какова рыночность рыбацкого сельского хозяйства и как много отчуждается этой продукции на сторону.

Таблица 280.

Группы по размеру промыслового капитала	Отчуждено в хозяйстве продуктов сельского хозяйства на сумму рублей	
	Мурманский берег	Терский берег
I	4,69	9,05
II	66,28	12,50
III	16,25	11,25
Среднее . .	39,5	10,37

Отчуждение продуктов сельского хозяйства, исключая вторую группу по Мурману, ничтожно. Сравнительно большое отчуждение во второй группе хозяйств объясняется влиянием бюджета одного хозяйства с Западного Мурмана, в котором зарегистрирована случайная продажа молока в г. Мурманске от двух коров, привезенных им туда на продажу и не проданных в течение двухмесячного там пребывания. Отчуждение сельско-хозяйственных продуктов на Мурмане происходит главным образом летом и выражается почти исключительно в молоке и молочных продуктах, продаваемых пришлым промышленникам в незначительном количестве *). В другое же время года отчуждается мясо говяжье и баранина, часто в обмен на оленье мясо. Вот цифры, характеризующие доли этих продуктов в сумме отчуждения всех сельско-хозяйственных продуктов:

Таблица 281.

Районы.	Процент молока и молочных продуктов к сумме отчуждения	Тоже в отношении мяса	Итого
Западный Мурман . . .	76,93	22,67	99,60
Восточный „ . . .	54,89	4,62	59,51
Понойская волость . .	—	29,54	29,54
Тетринская „ . .	—	—	—

*) Надо иметь в виду при оценке абсолютных значений отчуждения продуктов сельского хозяйства, что цены на них зарегистрированы очень высокие, например, бутылка молока—20—25 копеек.

Характер отчуждаемых продуктов сельского хозяйства очерчивается по этим данным в отдельных районах совершенно ясно. Насколько это отчуждение является постоянным и широким, можно видеть из размера той доли, которая приходится на продукты сельского хозяйства в общей сумме отчуждений в хозяйстве.

Таблица 282.

Группы по размеру промыслового капитала	Доля сельско-хозяйственных продуктов в сумме общей продажи % %	
	Мурман	Терский берег
I	0,61	2,22
II	4,32	2,01
III	0,46	1,06
Среднее . .	2,25	1,73

Как видно, на Мурмане (с поправкой на хозяйства второй группы) при абсолютно больших по сравнению с Терским берегом цифрах отчуждения, оно все же занимает малую долю в рыночном обороте и почти равно нулю. На Терском берегу доля отчуждаемых сельско-хозяйственных продуктов, хотя и выше, но вряд ли практическое значение их больше, нежели на Мурмане. Очевидно, отчуждение продуктов сельского хозяйства на обоих берегах отличается значительной случайностью.

Таким образом, за сельским хозяйством следует признать в данный момент единственное назначение – служить в натуральной форме удовлетворению потребительских запросов рыбацкого хозяйства. Это утверждение не исключает, разумеется, возможности развития в будущем сельского хозяйства в некоторых районах в иных направлениях.

Для характеристики сельско-хозяйственной деятельности населения служит прежде всего тот капитал (средства производства), с которым производится эта деятельность. В сельском хозяйстве в настоящих условиях состав и размер капитала являются производными от размера и характера лично-потребительских запросов, которые определяют количество продуктивного скота в хозяйстве, а последнее—хозяйственные постройки и инвентарь. Разумеется, проявление этой тенденции может видоизменяться под влиянием экономических условий, в которых находится рыбацкое хозяйство. Раньше уже было установлено, что основное влияние едоцкого состава хозяйствующей семьи на количество продуктивного скота сказывается в том, что с увеличением количества едоков увеличивается число голов продуктивного скота в хозяйстве. Теперь посмотрим, как распределяется сельско-хозяйственный капитал отдельно по его видам в различных хозяйственных группах по их экономической мощности.

Таблица 283.

Состав сельско-хозяйственного капитала в рублях на одно хозяйство.

Группы по размеру промыслового капитала	Весь капитал	В том числе:		
		Скот	Хозяйств. постройки	Инвентарь
Мурманский берег.				
До 500 р.	212,22	112,00	80,75	19,47
501—1500 р.	770,02	477,50	275,88	46,64
Св. 1500 р.	1826,70	796,13	924,88	105,85
Среднее	861,48	448,39	361,13	51,96
Терский берег.				
До 250 р.	662,94	592,88	28,83	41,28
251—500 р.	876,98	728,50	118,90	29,58
501—1500 р.	1237,10	930,50	227,63	78,97
Среднее	863,41	714,65	104,62	44,14

В общем размер сельско-хозяйственного капитала выше на Терском берегу, чем на Мурманском, если сопоставить между собой однозначные группы по обоим берегам:

Таблица 284.

Группы по размеру промыслового капитала	Размер капитала в сельском хозяйстве на одно хозяйство в рублях	
	Мурман	Терский берег
До 500 р. . .	212,21	969,98
501—1500 р. .	770,02	2237,10

Средняя же обеспеченность капиталом хозяйства на обоих берегах одинакова. Происходит это вследствие различных причин, влияющих на уровень средней. В то время, как на Терском берегу не замечается сильных колебаний в размере всего сельскохозяйственного капитала около средней, на Мурмане размер капитала в крайних группах хозяйств показывает от нее резкое отклонение (по всему капиталу в отношении к средней соответственно 24,7% и 212,2%). Это же явление наблюдается в колебаниях по группам отдельных частей капитала. Причины этого кроются в характере сельского хозяйства в отдельных районах: сельское хозяйство на обоих берегах сводится к животноводству; тогда как на Мурмане животноводство определяется коровьим и овечьим стадами, на Терском берегу имеет видное значение оленеводство. А так как оленье стадо не требует вложения большого капитала для его эксплоатации (на уход, корм, на содержание и проч.), то, очевидно, это обстоятельство влияет уравнительно на размер всего сельскохозяйственного капитала в целом. На Мурмане олени в сравнительно значительном количестве встречаются только в зажиточных хозяйствах, что увеличивает размеры их капитала. В беднейших же хозяйствах, наоборот, стадо состоит главным образом из одних овец, вследствие чего капиталообеспеченность их резко падает.

Помимо дифференциации хозяйств по скоту, на уровень средней по берегам оказывают влияние размеры отдельных частей сельскохозяйственного капитала. На Терском берегу на высоту средней влияет размер скотовладения, а на Мурмане—размер стоимости хозяйственных построек. Это свидетельствует о несколько различной организации сельскохозяйственного капитала по берегам.

Таблица 284.

Характеристика сельскохозяйственного капитала по группам (в %%).

Группы по размеру промыслового капитала.	Весь капитал.	В том числе:		
		Скот	Хозяйствен. постройки.	Инвентарь.
Мурманский берег.				
До 500 руб.	100	52,73	38,09	9,18
501—1500 р.	100	58,11	35,83	6,06
Свыше 1500 р.	100	43,58	50,62	5,80
Среднее. . . .	100	52,07	41,91	6,02
Терский берег.				
До 250 р.	100	89,42	4,35	6,23
251—500 р.	100	83,07	13,56	3,37
501—1500 р.	100	75,07	18,40	6,38
Среднее	100	82,81	12,09	5,10

Особенности скотоводства на Терском берегу проявляются в высокой доле скотской части капитала и в низкой (в первой группе хозяйств даже более низком, чем процент инвентаря) доле построек. Присутствующие в стаде в значительном количестве олени не требуют никаких построек, кроме небольшого частокола для зимнего содержания во время работы. Общая тенденция в организации капиталов по берегам одна и та же—стремление стоимости построек к увеличению их доли за счет соответствующего уменьшения скотской части по направлению от беднейших хозяйств к зажиточным. Об'яснение этого явления вытекает из природы отдельных частей капитала в сельском хозяйстве. Изменение состава капитала, при переходе к зажиточным группам, вызывается увеличивающейся стоимостью хозяйственных построек (см. таб.№ 283). Увеличение же стоимости построек, предназначенных главным образом для обслуживания скота, происходит параллельно увеличению количества скота в хозяйстве. Но в таком случае сохранялась бы пропорция между этими двумя частями капитала во всех группах хозяйств, чего не наблюдается в таб. № 285. Увеличение же стоимости хозяйственных построек идет несравненно быстрее, сравнительно с увеличением размеров скотоводства. Очевидно, это происходит вследствие лучшего качества построек в зажиточных группах. Сравнение размеров одной хозяйственной постройки с ее качеством по группам хозяйств это заключение вполне подтверждает.

Таблица 286.

Размеры и качество хозяйственных построек по группам.

Группы по размеру промыслового капитала.	Мурманский берег.		Терский берег.	
	Средний размер одной постройки в кв. арш.	Первонач. стоимость одного кв. арш. пола в рублях.	Средний размер одной постройки в кв. арш.	Первонач. стоимость одного кв. арш. пола.
I.	13,1	5,72	20,0	1,61
II.	31,6	3,2	30,4	2,71
III.	31,9	7,25	33,4	2,83
Среднее	29,6	4,69	28,1	2,51

В то время, как размеры одной постройки в последних двух группах по берегам следует признать устойчивыми, качество построек, выраженное в стоимости одного квадратного аршина пола, заметно повышается в зажиточных хозяйствах.

Повышенное качество построек в свою очередь влияет на более длинные нормальные сроки службы их в хозяйстве, а через это и на большую степень сохранности построек, выраженную в данный момент в %% действительной стоимости к первоначальной.

Таблица 287.

Характеристика хозяйственных построек и их состояния по группам хозяйств и по районам.

Группы по размеру промыслового капитала.	Мурманский берег.			Терский берег.		
	Первонач. стоимость одной постройки.	Действительная стоимость ее.	В % % вторая к первой.	Первонач. стоимость одной постройки.	Действительная стоимость.	В % % вторая к первой.
I	74,37	43,90	59,32	32,22	11,44	35,75
II	101,00	62,98	62,36	82,64	32,15	38,73
III	230,91	157,82	68,32	94,38	52,50	55,85
Среднее	138,79	90,6	65,2	70,74	31,37	44,18

Сроки службы построек, как частей сельскохозяйственного капитала, представляются в следующем виде:

Таблица 288.

Группы по размеру промыслового капитала.	Мурман.		Терский берег.	
	Нормальный срок службы, лет.	Фактический срок службы.	Нормальный срок службы, лет.	Фактический срок службы,
I.	22,4	23,6	19,5	17,0
II	28,1	24,0	29,4	25,8
III.	31,0	30,8	28,2	24,4
Среднее . . .	29,6	28,0	27,6	24,5

Постройки служат дольше в более зажиточных хозяйствах. Но здесь необходимо отметить одну особенность: фактические сроки службы меньше соответствующих им нормальных. Чем зажиточнее хозяйство, тем это расхождение становится больше. А в бедных хозяйствах на Мурмане происходит даже наоборот—фактический срок службы превышает нормальный. Отсюда следует, что более обеспеченные хозяйства имеют возможность даже раньше истечения нормальных сроков службы обновить свои хозяйственные постройки. Необеспеченные же хозяйства стремятся растянуть срок службы своих строений как можно дальше.

Остается еще в отношении построек отметить различие в их организации, существующее между берегами. В таблицах 283, 286, 287 и 288 отмечены на Терском берегу более низкая стоимость всех построек, пониженное качество их, пониженные сроки службы и худшее состояние в момент опроса. Различия эти до некоторой степени находят себе об'яснение в меньших размерах домашнего скотоводства и в большем участии в хозяйстве кочевого оленеводства. Эти два обстоятельства влияют на понижение средней стоимости хозяйственных построек на одно хозяйство (табл. № 283). Что же касается других различий в организации построек по отдельным берегам, то они в значительной мере кажущиеся. Повышенное качество построек на Мурмане, выраженное в стоимости одной постройки новой, должно быть об'яснено жилищным кризисом на этом берегу и сильной дороговизной как построек, так и лесных материалов и даже полным отсутствием последних. Оценка же построек производилась по ценам современным. Точно также лучшее состояние построек на Мурмане в данный момент должно быть отнесено на счет молодости самих зарегистрированных хозяйств на Мурмане. В числе последних оказались четыре средняцких хозяйства, переселившиеся на Мурман в 1909 году.

Чтобы полнее представлять себе состояние сельскохозяйственного капитала по группам хозяйств, следует еще рассмотреть часть его, заключающуюся в инвентаре.

Таблица 289.

Состав инвентаря по районам в рублях на одно хозяйство.

Районы.	Весь инвентарь.	В том числе:		
		Транспортный.	Сельскохозяйст.	Подсобный.
Западный Мурман . .	58,12	34,62	7,5	16,00
Восточный „ . .	49,77	21,82	5,52	22,43
Терский берег . . .	44,14	36,9	2,58	4,66
То же в %%				
Западный Мурман . .	100	59,60	12,87	27,53
Восточный „ . .	100	43,82	11,09	45,09
Терский берег . . .	100	83,58	5,87	10,55

Основной удельный вес в инвентаре имеют транспортные средства. Количество последних в рыбацких хозяйствах стоит в связи с количеством оленей в хозяйстве, как тяговой силой. Поэтому доля их на Терском берегу вырастает до размера $^4/_5$ всего инвентаря. Размер этой доли в отдельных хозяйственных группах на Терском берегу идет параллельно увеличению стада оленей в соответствующих группах. Напротив, малое количество оленей в хозяйствах на Мурманском берегу понижает в абсолютных и относительных цифрах значение перевозочных средств в общей инвентарности. Вследствие же этого значение инвентаря в составе всего сельскохозяйственного капитала в хозяйствах на Мурманском берегу падает по мере увеличения последнего.

Проследим далее движение сельскохозяйственного капитала за операционный (бюджетный) год по отдельным районам и в различных группах хозяйств по их обеспеченности.

Таблица № 290.

Движение сельскохозяйственного капитала за бюджетный год (без амортизации).

Группы по размеру промыслового капитала	В %% к началу года, принятому за 100.			
	Весь сел.-хоз. капитал	В том числе:		
		Скот и олени	Хозяйствен. постройки	Инвентарь
Мурманский берег.				
До 500 руб.	105,1	113,5	100,0	74,2
501—1500 руб.	100.9	95,4	100,0	140,7
Св. 1500 руб.	104,0	107,5	100,0	111,35
Среднее	101,9	101,1	100,0	121,48
Терский берег.				
До 250 руб.	98,0	97,3	100,0	107,27
251—500 руб.	113,7	115,6	100,0	113,56
501—1500 руб.	97,7	94,3	100,0	125,25
Среднее	104,1	103,9	100,0	115,56

Сумма сельскохозяйственного капитала, без учета амортизации в постройках и инвентаре, испытывает некоторое увеличение к концу года. Если сделать поправку на амортизацию, то это увеличение едва ли будет иметь место. Но даже и без этой поправки оно находится всецело в связи с появлением на рынке сельскохозяйственного инвентаря, до сих пор почти отсутствовавшего в продаже. Поэтому наибольшее увеличение стоимости в конце года падает на инвентарь. Постройки в истекшем бюджетном году не возобновлялись, что об'ясняется отсутствием в продаже строительного леса и трудностью его добывания на месте. Скот и олени в конце года дают некоторое увеличение, при том большее на Терском берегу по сравнению с Мурманским. Однако, по группам хозяйств рост скота испытывает неправильные колебания. Общее заключение сводится к тому, что сельскохозяйственный капитал в рыбацком хозяйстве не проявляет стремления к развитию более, чем параллельно увеличению количества едоков в семье. Но стремление населения привести размер сельскохозяйственного капитала в полное соответствие с его лично-потребительскими запросами, очевидно, существует, что проявляется в сравнительно большом увеличении скота в бедных хозяйствах первой группы по Мурману и во второй – на Терском берегу.

Необходимым условием эксплоатации сельскохозяйственного капитала является сельскохозяйственная площадь. В естественных условиях берегов Кольского

полуострова площадь эта сводится к сенокосным угодьям. Усадьбы, расположенные часто на голом камне или на морском песке, а также огороды, встречающиеся очень редко и очень малые по своим размерам, в хозяйственном строе никакого значения не имеют. Огородничество и полеводство в изучаемых районах носит пока любительский характер. Поэтому наше описание сельскохозяйственной удобной площади ограничится описанием сенокоса.

Размер эксплоатируемых сенокосных угодий находится в полном соответствии с естественно-историческими условиями отдельных районов.

Таблица № 291,

Характеристика сенокоса по его размерам.

Районы	На одно хозяйство в пудах	На одну голову скота в переводе на крупный в пудах (без оленей).
Западный Мурман	281,0	83,3
Восточный Мурман	116,8	61,5
Понойская волость	46,0	59,6
Тетринская волость	136,8	88,8

В лучших условиях по обеспеченности сеном находится район Западного Мурмана, где голова скота обеспечивается 83,3 пудами сена; самое же число голов здесь больше, чем в остальных районах. Затем следует район Тетринской волости, а за ним Восточный Мурман. В Понойской волости сенокосных земель, годных для использования, может быть, не меньше, чем в соседних районах, но наполовину лопарский быт и пастушеско-оленеводческое направление в животноводстве этого района не вызывают особой необходимости в эксплоатации этих площадей.

Приведенные размеры сенокоса (в пудах) не являются абсолютными, достигшими своего естественного предела. В районах Западного и Восточного Мурмана имеется еще много земельных участков, пригодных для использования в качестве сенокосных угодий при условии сравнительно небольшой их мелиорации. Хуже в этом отношении обстоит дело в Тетринской волости, в районе наиболее обжитом, но и там, повидимому, запасный фонд сенокосных земель еще не использован полностью. Дальнейшее расширение сенокосных угодий во всех районах наталкивается на затруднения, заключающиеся в далеком расстоянии сенокосных участков от усадебных мест и малую пригодность этих участков для сенокоса, нуждающихся в предварительной и дорого стоющей мелиорации. Поэтому население предпочитает улучшать приусадебные участки (так называемые „поля"), чем обращаться к использованию девственных земель. Там, где такие участки—„поля" имеются, они усиленно унаваживаются, даже при наличии сравнительно богатых сенокосов в окружности (Западный Мурман). Роль приусадебных участков—„полей" в общей сумме сенокоса, выраженного в пудах, явствует из следующей таблицы.

	Западный Мурман.	Восточный Мурман.	Понойская волость.	Тетринская волость.
Соотношение между полями и остальным сенокосом в %% к сумме их	57,86	14,57	24,97	10,91

Урожайность удобряемых сенокосных участков („полей") и неудобряемых представляется по отдельным районам в следующем виде:

Таблица № 292.

	Западн. Мурман.		Восточн. Мурман.		Тетрин. вол.		Понойск. вол.	
	Удобрен. „поля"	Неудобренные	Удобрен. „поля"	Неудобренные	Удобрен. „поля"	Неудобренные	Удобрен. „поля"	Неудобренные
Урожайность одной десятины	176,5	56,2	49,7	16,2	В десятинах луга не учитывались.			

Таким образом „поля" занимают территориально незначительную долю в общем сенокосе, так как цифры предыдущей таблицы нужно уменьшить на величину отношения урожайности с удобренных и неудобренных лугов, т. е. в 3 раза. В продукции же сенокоса значение „полей" гораздо большее и колеблется по отдельным районам от 10,91% до 57,86%.

Урожайность естественных лугов, как это видно из таблицы, на Восточном Мурмане очень низка; на Западном Мурмане также не высока, хотя выше в 3,5 раза, чем в первом районе. Сравнение урожайности лугов на Мурмане с урожайностью в районах севера России видно из следующей таблицы:

Урожайность лугов по некоторым районам северной полосы Европейской России.

Таблица 293.

Районы.	За какой год взяты сведения.	Урожайность одной десятины лугов.			
		Заливного мягкого	Суходольного.	Болотного	Всех лугов.
Вологодская губерния и уезд*).	1902-1905	139	51	59	78
Карелия**)	1924	76	—	43	—
Олонецкая губерния***)	1913	74	62	82	—

*) „Материалы для оценки земель Вологодской губернии"—т. II—Вологодский уезд. 1907.

**) „Статистический обзор АКССР за 1923—24 г." Петрозаводск, 1925.

***) „Материалы по исследованию животноводства в Олонецкой губернии". Петрозаводск. 1914.

Урожайность естественных лугов на Западном Мурмане находится на уровне продуктивности суходольных и болотных лугов Вологодского уезда и Карельской Республики. Урожайность лугов Восточного Мурмана значительно ниже урожайности любого из видов лугов указанных местностей. Но уже незначительно удобренный луг на Мурмане приближается по урожайности к суходольным лугам Вологодского уезда, а урожайность болотных лугов соседней Карельской Республики даже ниже урожайности удобренных лугов Восточного Мурмана. Более же удобренные луга Западного Мурмана к тому же сами по себе более лучшие, чем на Восточном, дают уже такой высокий урожай, какого не собирают в Вологодском уезде с лучших заливных мягких лугов. Урожайность удобренных лугов на Западном Мурмане выше почти в 2,5 раза урожайности лучших лугов соседней Карельской Республики (б. Олонецкой губернии) и в 1,25 раз выше урожайности таких же лугов Вологодского уезда. Только при улучшении и удобряемости лугов на Мурмане могло развиться здесь животноводство в вышеуказанных размерах. Естественные луга никогда не могли бы составить прочной базы для этой отрасли хозяйства в заполярном нашем крае. Вполне понятно поэтому, что для населения выгоднее вложить больше труда в один, но культурный участок, чем вести экстенсивное хозяйство на девственных лугах. О характере этих последних можно судить по тому, как они размещены в окружности по отношению к усадьбе.

Таблица 294.

Связь между размерами сенокосных участков и их расстоянием (число участков без „полей").

Расстояние в верстах. / Размер в пудах.	Западный Мурман. До 1,0	1,1-2,0	2,1-4,0	Св. 4,0	Итого.	Восточный Мурман. До 1,0	1,1-2,0	2,1-4,0	Св. 4,0	Итого.
До 10,0	—	1	3	—	4	1	1	5	9	16
10,1—20,0	4	1	3	—	8	1	1	6	6	14
Свыше 20,0	3	—	8	1	12	—	—	3	5	8
Итого	7	2	14	1	24	2	2	14	20	38
	Понойская волость.					Тетринская волость.				
До 10,0	—	—	—	2	2	—	—	—	—	—
10,1—20,0	—	—	—	1	1	—	—	—	2	2
Свыше 20,0	—	—	—	4	4	1	—	—	6	7
Итого	—	—	—	7	7	1	—	—	8	9

За исключением Восточного Мурмана, отличающегося мелкими и дальними участками, во всех остальных районах наиболее крупные участки отстоят дальше от усадьбы, нежели мелкие. С другой стороны следует отметить незна-

чительность участков по размерам. Из общего количества (78) участков: со сбором сена менее 10 пудов—28,2%, от 10 до 20 пудов—32,1% и свыше 20 пудов—39,7%. При такой дробности участков расстояние от них до усадьбы приобретает особенное значение. Если же принять во внимание незначительное в общем количество транспортных средств, характер тяговой силы (олени, везущие 4—6 пудов груза), рельеф местности и, наконец, трудную обработку сенокосных участков (при сильной редкости их травяного покрова), то можно сделать из этого тот вывод, что к дальнейшему расширению сенокосных угодий, несмотря на естественные возможности, перспективы открываются небольшие.

Рост сенокоса в рыбацких хозяйствах находится в прямой зависимости от количества домашнего продуктивного скотоводства. И обратно, развитие животноводства может встречать границы в размерах кормовой площади. Эту взаимную обусловленность можно проследить в приводимой таблице:

Таблица 295.

Связь между размером продукции сенокоса и размером продукции животноводства

Оба берега.

Группы по размерам продукции сенокоса	Группы по размерам продукции животноводства				
	0	До 500 р.	501-1500 р.	Свыше 1500 р.	Итого
Без сенокоса	2	2	—	—	4
До 100 р.	—	3	7	—	10
100—300 р.	—	5	5	3	13
Свыше 300 р.	—	—	1	1	2
Итого	2	10	13	4	29

С увеличением одного из признаков в хозяйствах увеличивается и другой. Таблица вполне наглядна и в комментариях не нуждается. Следует сделать оговорку лишь о двух хозяйствах, не имеющих сенокоса, но с продукцией животноводства до 500 рублей. Это хозяйства оленеводов-лопарей, в сенокосе не нуждающихся за отсутствием у них коров.

Таким образом, две предпосылки должны быть положены в основу предстоящего рассмотрения животноводства и оленеводства: первая из них говорит об определяющем влиянии на размеры животноводства потребительских запросов хозяйствующей семьи, а вторая—об ограничивающем влиянии на эти размеры сенокоса, находящегося в пользовании хозяйства. Под таким углом зрения рассмотрим животноводство прежде в отдельных районах, а затем по группам хозяйств.

Таблица 296.

Обеспеченность хозяйства скотом по его видам (на 1 хозяйство голов скота в переводе на крупный).

Районы	Всего скота	Коров	Проч. крупн. рогат. скота	Овец	Оленей	Свиней	Коз
Западн. Мурман . .	3,52	2,20	0,74	0,43	0,15	—	—
Восточн. „ .	3,23	1,14	0,29	0,47	1,33	—	—
Понойская вол. . .	5,58	0,50	0,13	0,14	4,80	—	0,01
Тетринская „ . .	2,30	1,00	0,25	0,29	0,76	—	—

Рыбацкое хозяйство по числу голов в стаде отнюдь не бедно: в целом обеспеченность его скотом даже выше, чем, например, в соседней Карельской Республике, где на хозяйство приходилось в 1924 году вместе с лошадьми—3,4 крупных голов скота *). До войны в б. Олонецкой губернии, включавшей тогда уезды с более развитым скотоводством, на одно хозяйство приходилось голов в переводе на крупный—3,98 **)

Мурман в общем богаче скотом, нежели Терский берег. Различия же между районами заключаются главным образом в направлении животноводства: на Мурмане—в сторону крупного рогатого скота и овец, а на Терском берегу—в сторону оленей. При этом два района—Восточный Мурман и Тетринская волость могут быть признаны, как недифференцированные в этом отношении, так как в составе их стад находят почти равное место крупный рогатый скот и олени ***).

Наибольшее количество молочного скота отмечено на Западном Мурмане, которому, повидимому, следует пророчить дальнейшее развитие этой отрасли в связи с общим оживлением Мурмана. Не попали в таблицу свиньи, появляющиеся на Мурмане впервые и зарегистрированные в одном из хозяйств, как купленные.

Все отмеченные в приведенной таблице особенности в стадах должны сказаться на распределении скота по группам хозяйств, а также на значении того или иного вида его, как признака зажиточности.

По мере увеличения зажиточности хозяйства, увеличивается число едоков в нем и соответственно растет количество крупного рогатого скота. Тоже можно сказать и об овцах. Олени же на Мурмане имеют значение тяговой силы и лишь в последней группе хозяйств занимают видное место. На Терском берегу олени имеют большой удельный вес во всех группировках хозяйств и гораздо больший, чем рогатый скот.

*) Статистический обзор Карельской АССР за 1923—24 год. Изд. Стат. Упр. Петрозаводск. 1925.

**) Материалы по исследованию животноводства в Олонецкой губернии. Изд. Олонецкого губ. Земства. Петрозаводск. 1914.

***) Стада взяты в начале года, когда в хозяйстве совершенно не известно, каково состояние оленей, каков их приплод, какой размер гибели их в тундре, так как олени в это время (июль месяц) пасутся в глубине полуострова.

Таблица 297.

Обеспеченность хозяйства скотом по видам его (голов на 1 хозяйство в переводе на крупный рогатый).

Группы по размеру промыслового капитала	Весь скот	Коров	Овец	Оленей	Свиней	Коз
Мурманский берег.						
До 500 р.	0,79	0,50	0,28	0,01	—	—
501—1500 р. . . .	3,57	2,50	0,51	0,56	—	—
Св. 1500 р.	5,78	1,81	0,55	3,43	—	—
Среднее . .	3,31	1,83	0,46	1,02	—	—
Терский берег.						
До 250 р.	4,09	0,31	0,23	3,55	—	—
251—500 р. . . .	4,23	1,25	0,08	2,88	—	0,02
501—1500 р. . . .	4,73	1,25	0,40	3,08	—	—
Среднее . .	4,28	0,88	0,20	3,19	—	0,01

На Мурмане крупный рогатый скот является хозяйственным дифференцирующим признаком, действие которого в последней более зажиточной группе еще усиливается значительным количеством оленей. На Терском берегу таким признаком не может считаться, повидимому, ни один вид скота, так как общая обеспеченность хозяйств скотом по группам испытывает незначительное, сравнительно с Мурманом, повышение в сторону зажиточных. При этом, уравнительно действуют на общую обеспеченность скотом хозяйств именно олени. Очевидно, дифференцирующий признак для Терского берега должен быть найден в сочетании двух видов скота—крупного рогатого и оленей. Овцы на обоих берегах испытывают изменение по группам меньше всего. Этот вид скота является самым дешевым по своей стоимости и по содержанию и предшествует в хозяйстве всем другим видам. Поэтому количество овец не колеблется так сильно в хозяйствах различной имущественной обеспеченности, как другие виды скота.

О движении скота за бюджетный год по отдельным берегам можно составить представление по следующей таблице (табл. 298).

Количество голов по Мурману к концу года сократилось на 2,33%, а по Терскому берегу прибыло на 27,65%. Сокращение скота на Мурмане произошло за счет падения (14,81%) коров, а увеличение скота на Терском берегу за счет роста оленьих стад (на 36,81%). Оленье стадо увеличивается также на Мурмане, хотя не в таком сильном темпе, как на Терском берегу.

Таблица 298.

Движение стад в бюджетном году (число голов в переводе на крупный в конце года в %% к числу голов в начале года).

Районы	Весь скот	В том числе:			
		Коровы	Овцы	Олени	Проч.
Мурманский . .	97,67	85,19	97,47	120,16	90
Терский . . .	127,65	100	101,5	136,81	04

Способы пополнения и характер расхода стад по районам и по видам скота за бюджетный год выражаются в следующих таблицах:

Таблица 299.

Характеристика движения скота по районам в рублях на одно хозяйство.

Районы	Всего прибыло	В том числе:		Всего убыло	В том числе:		Прочий расход
		Куплено	Прирост		Продано	Зарезано	
Мурманский . . .	145,58	15,74	124,64	142,21	8,56	94,71	38,94
Терский	229,40	12,80	212,64	200,99	22,4	86,15	98,44
Тоже в %%.							
Мурманский . . .	100	10,78	85,37	100	6,03	66,49	27,48
Терский	100		92,29	100	11,14	42,87	45,99

Таблица 300.

Характеристика движения скота в бюджетном году по его видам в %%.

Виды скота	Всего прибыло на сумму руб.	В том числе:		Всего убыло на сумму руб.	В том числе:	
		Куплено	Прирост		Продано	Зарезано
Мурманский берег.						
Крупн. рог. скот .	100	—	100	100	9,1	64,8
Овцы	100		100	100	1,4	68,5
Олени	100	25,6	66,3	100	3,9	62,0
Прочие	100	63,3	36,7	100	—	100,0

Виды скота	Всего прибыло на сумму руб.	В том числе:		Всего убыло на сумму руб.	В том числе:	
		Куплено	Прирост		Продано	Зарезано
Терский берег						
Крупн. рог. скот .	100	—	100	100	—	100
Овцы	100	7,3	92,7	100	—	—
Олени	100	4,1	94,2	100	12,3	40,7
Прочие	100	—	—	100	—	—

В продаже находятся главным образом олени и молочный скот. Доля рыночного оборота скота в общем его обороте не значительна на обоих берегах; рынок скота удовлетворяет лишь случайный местный спрос. Основной расход скота—на мясо для потребления, доля которого в общем расходе равна по берегам 63,49% и 42,87%. Прочие расходы почти полностью включают падеж скота, губительно отзывающийся на овцах, и гибель оленей, задранных зверьми в тундре. Пополнение стад почти исключительно производится путем хозяйственного выращивания скота. Покупка скота в колонистских хозяйствах встречается в редких случаях.

В отношении продуктивного скота истинным будет положение, что его продукция определяется способом его содержания. Этому условию могут быть поставлены границы в самой породе животного. Порода же животного должна, как будто, особенно отличаться в условиях полярного климата. Как велика продуктивность скота в обследованных районах, это на основании бюджетных материалов рисуется следующей таблицей:

Таблица 301.

Сранительные данные о продуктивности одной головы коров и овец.

РАЙОНЫ.	Средний годовой удой коровы в пуд.	Средний годовой сбор шерсти с овцы в фунтах.
Западный Мурман	114,6	3,16
Восточный Мурман	90,9	3,99
Терский берег	61,4	3,15
Среднее по берегам	89,8	3,64
Вологодская губ. и уезд (данные за 1903-04 г.)	64,62	4,6
Олонецкая губ. (все данные за 1913 год)	55-80	3,34
А. К. С. С. Р., (данные за 1923 г.) .	—	1,9

Оказывается, что в среднем продуктивный молочный и шерстный скот по размерам своей продукции нисколько не хуже нашего севернорусского. Что же касается продукции коров в отдельных районах, то Западный Мурман показывает даже прекрасные достижения сравнительно с массой северно-русского молочного скотоводства. Немногим отстает от этого района Восточный Мурман с гораздо худшими естественными условиями. Лишь один Терский район имеет продукцию коров несколько меньшую, сравнительно с продукцией в северных районах*).

Высокая продуктивность скота на Мурмане об'ясняется, во первых, распространенным культурным (норвежским) способом содержания скота—в теплых, чистых, вентилируемых и сравнительно светлых помещениях, с отдельными для каждой головы стойлами, со стоком для жидких нечистот, с ежедневной чисткой деревянного пола; во вторых,—составом кормов, в которые входят используемые рыбные отбросы, приравниваемые по своему качеству к концентрированным кормам.

Таблица 302.

Качественный состав кормов в хозяйствах различной мощности (в %% по их стоимости).

Группы по размеру промыслового капитала.	Мурманский берег.			Терский берег.		
	Итого кормов.	В том числе:		Итого кормов.	В том числе:	
		Концентрированных.	Грубых.		Концентрированных.	Грубых.
I	100	14,79	84,55	100	0,2	99,8
II	100	19,53	79,73	100	8,55	89,40
III	100	16,65	79,32	100	7,97	89,91
Среднее . .	100	18,35	80,03	100	7,06	84,08

На Терском берегу рыбные отбросы почти отсутствуют, поэтому доля концентрированных кормов в 2,5 раза меньше, нежели на Мурмане. По хозяйственным группам кормовое содержание в общем мало различается, так как использование рыбных отбросов ничем не ограничено и регулируется лишь хозяйственным усмотрением. Но распределение концентрированных кормов между двумя их потребителями—коровами и овцами проводится весьма неравномерно. Натуральный состав кормов и его распределение между упомянутыми видами скота представляется в таком виде:

*) Не следует забывать, что у регистраторов не было совершенно никаких указаний или норм для продукции скотоводства. Учет молока на Мурмане ведется на литры—мелкую единицу, что психологически затрудняет вычисление годовой продукции, размеры которой кажутся опрашиваемому „страшными". Самый подход к этому вопросу был предубежденный против высокой продкуции.

Таблица 303.

Распределение кормов по видам скота (в %% к итогу).

Виды скота.	Сено.	Мука и отруби.	Тура (морская трава).	Ягель (олений мох).	Прутья и листья сухие.	Рыбные отбросы.	Молоко.	Крупы.	Соль.	Прочие.
Мурманский берег.										
Крупный рог. скот . .	81,5	85,1	89,5	71,1	31,4	72,4	100	100	77,1	73,4
Овцы и козы	18,5	14,9	10,5	28,9	68,6	28,6	—	—	22,9	26,6
Итого	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Терский берег.										
Крупный рог. скот . .	81,5	98,3	—	70,8	—	83,7	100	—	93,7	—
Овцы и козы	18,5	1,7	—	29,2	100	16,7	—	—	6,3	—
Итого	100	100	—	100	100	100	100	—	100	—

Концентрированные корма овцам перепадают в самом малом количестве. Это об'ясняется тем, что на их содержание в хозяйстве не обращается большого внимания. Питаются они круглый год только тем, что находят на морском берегу, и лишь в течение зимнего времени и во время отела их подкармливают в хозяйстве.

Полное и правильное представление о кормовом содержании скота в районах можно вывести из натуральньх кормовых норм.

Таблица 304.

Натуральные годовые нормы кормов (в пудах на одну голову в переводе на вросльх).

Виды скота.	Сено.	Муки, отрубей.	Туры (морской травы)	Ягеля (оленьего меха).	Прутьев и листьев сухих.	Рыбных отбросов.	Молока и простокваши.	Крупы.	Соли.	Прочих.
Мурманский берег.										
Крупный рог. скот . .	76,06	2,3	4,9	88,0	0,38	12,01	2,02	0,22	0,77	0,39
Овцы и козы	6,86	0,16	0,23	14,24	0,34	0,81	—	—	0,86	0,57
Терский берег.										
Крупный рог. скот . .	76,89	1,16	—	67,01	—	1,72	0,86	—	1,7	—
Овцы и козы	7,15	0,16	—	12,0	1,25	1,15	—	—	0,05	—

Следует немного подробнее остановиться на данных этой таблицы. Относительно присутствия в кормах круп нужно оговориться сейчас же, что оно совершенно случайно и вообще в кормах не наблюдается на Мурмане. Тура же, наоборот, является одним из признанных кормов и неплохим кормом, но всеобщего распространения все же не имеет. На Терском берегу этот вид корма вообще отсутствует, вследствие отсутствия туры в море. Из других кормов, различающихся по своим размерам в районах, следует отметить муку и рыбные отбросы: и то и другое присутствует в кормах Терского берега в значительно меньших размерах. Первое об'ясняется общей сниженностью имущественного уровня хозяйств на этом берегу, а второе—отсутствием здесь этого вида корма; в качестве отбросов рыбы на корм идут главным образом ее головы, вытопленная тресковая печень и в меньшей мере прочие внутренности. Исключая последние, остальные виды рыбных отбросов на Терском берегу отсутствуют, так как семга сдается с головой, а печень ее не носит такого характера, как тресковая. Нормы сена по берегам не различаются.

Разсматривая кормовые нормы безотносительно к берегам, можно установить два существенных момента в кормлении скота в рыбацком хозяйстве. Во первых—грубые корма занимают менее значительное место в сумме кормов по сравнению с кормлением северно-русского скота.

Каково значение концентрированных кормов в содержании скота на Мурманском и Терском берегах, можно видеть из сравнения с Вологодским уездом.

Таблица 305.

Сравнительные данные о кормовом содержании скота.

Районы.	Крупный рогатый скот:			Овцы:		
	Стоимость всех кормов.	В том числе:		Стоимость всех кормов.	В том числе.	
		Концентрированных.	Грубых.		Концентрированных.	Грубых.
Мурманский .	100	20,3	79,7	100	10,9	89,1
Терский . . .	100	7,6	92,4	100	3,3	96,7
Вологодский уезд (данные за 1905 г. бюджетные) . . .	100	10,9	89,1	100	13,3	86,7

Из всех концентрированных кормов на Мурмане половина—местного происхождения. Практический вывод отсюда должен сводиться к вопросу об организации культурной помощи населению в деле наилучшего использования этих местных кормов, совершенно бесплатных и получаемых без всяких трудовых затрат.

Крупный рогатый скот питается в изучаемых районах лучше и разнообразнее, чем скот в сравниваемых местностях Северной России.

Таблица 306.

Сравнительные данные о кормовых нормах в районах северной полосы.

РАЙОНЫ.	Сена.	Скормлено в пудах в год: Муки, высевок и зерна.	Соломы озимой.	Соломы яровой	Гуменных остатков.	Обрата.	Корнеплодов.
Карреспублика (данные 1924 г.).							
Корове	60,8	3,2	27,4	20,1	2,2	—	1,0
Овце	16,1	0,9	0,3	0,3	0,2	—	0,7
Вологодский уезд (данные 1924 г.).							
Корове	90,3	2,55	—	44,7	11,3	8,6	—
Овце	26,4	0,5	—	0,1	0,1	5,1	—

Для того, чтобы просуммировать наши заключения об отдельных кормах по берегам и получить возможность сравнения кормов между собой, представим показания таблицы № 304 в стоимостной форме.

Таблица 307.

Годовые нормы кормов, выраженные по их стоимости в рублях на 1 голову в переводе на взрослых.

Виды скота.	Всех кормов.	Сена.	В том числе: Муки и отрубей	Туры морской травы.	Ягеля (оленьей моха.	Прутьев и листьев сух.	Рыбн. отбросов.	Молоко.	Круп.	Соли	Прочих.
Мурманский берег.											
Крупный рогатый скот	158,3	91,27	5,52	5,88	26,4	0,46	12,46	13,33	0,73	1,15	1,1
Овцы и козы	16,0	8,11	0,38	0,28	4,24	0,41	1,37	—	—	1,29	0,12
Терский берег.											
Крупный рогатый скот	124,0	92,23	2,78	—	20,1	—	0.96	5,68	—	2,25	—
Овцы и козы	14,45	8,80	0,38	—	3,61	—	0,08	—	—	0,05	—

Таким образом, становится яснее экономическое значение каждого вида корма в ряду других; суммарная оценка этих значений уже приведена выше в таблице № 305, где определены доли концентрированных и грубых кормов. Здесь же остается установить итог в отношении кормления скота по берегам. Оказывается, что молочный скот на Мурмане содержится значительно лучше, нежели на Терском берегу. Разница в годовой стоимости кормов между этими районами выражается в 34,3 рубля, т. е. несколько больше, чем годовое содержание двух взрослых овец. Этим отчасти можно об'яснить различие в продукции коров. Овцы содержатся почти одинаково на обоих берегах, хотя на Мурмане несколько лучше, чем на Терском берегу. В общем же весь продуктивный скот содержится на Мурмане лучше, чем на Терском берегу. Следующая еще одна деталь подтверждает этот вывод.

Таблица 308.

Содержание скота (на одну голову крупного рогатого скота в переводе на взрослый приходится кубических аршин хлева).

	Западный Мурман.	Восточный Мурман.	Понойская волость.	Тетринская волость.
Кубатура хлевов в аршинах на 1 голову . .	53,5	33,2	32,3	49,3

Сравнивая попарно данные таблицы, следует признать, что помещениями скот на Мурмане обеспечен лучше сравнительно с Терским берегом.

Закончив на этом разсмотрение животноводства в отдельности, перейдем к продукции его и всего сельского хозяйства в целом.

Таблица 39.0

Размеры продукции отдельных отраслей сельского хозяйства по районам (в рублях на 1 хозяйство).

РАЙОНЫ.	Всей продукции.	В том числе от:			
		Животноводства.	Сенокоса.	Огородничества.	Оленеводства.
Зап. Мурман.	1952,37	1610,67	337,2	—	4,5
Вост. „	919,02	762,41	138,43	—	17,18
Понойская вол.	483,76	289,31	55,2	—	139,25
Тетринская „	546,42	349,38	170,1	16,94	10,0

На абсолютных размерах продукции сельского хозяйства сказались все климатические и бытовые условия сельского хозяйства в районах: лучшие и об-

ширные сенокосы и большая численность молочного скота на Западном Мурмане; те же явления, но менее выраженные, с участием в хозяйстве оленей на Восточном Мурмане; худшие и меньшие сенокосы и оленеводческое направление Терского берега, с преобладанием этих явлений в Понойской волости.

Состав продукции характеризуется следующими относительными величинами:

Таблица 310.

Характеристика валовой продукции от сельского хозяйства по районам.

РАЙОНЫ:	Всей продукции.	В том числе в %% от:			
		Животноводства.	Сенокоса.	Огородничества.	Оленеводства.
Зап. Мурман	100	82,51	17,27	—	0,22
Вост. „	100	82,96	15,06	0,11	1,87
Понойская вол	100	63,01	11,4	—	25,6
Тетринская „	100	63,99	31,15	3,1	1,76

Во всех районах сельское хозяйство в общем строе рыбацкого хозяйства сводится к животноводству; при этом—в двух Мурманских районах и Тетринской волости исключительно к молочно-шерстному (для собственного потребления), а в Понойской волости Терского берега к молочно-шерстному плюс оленеводству. Сенокос во всех районах имеет ислючительно служебное значение, удовлетворяя часть спроса на грубые корма. Оленеводство на Западном Мурмане можно считать случайным; на Восточном Мурмане и в Тетринской волости оно ведется, повидимому, в виде рабочей тяговой силы; наконец, в Понойской волости олени имеют самостоятельное значение в хозяйстве, как отрасль его. Об огородничестве уже упоминалось, что оно носит любительский характер и, может быть, лишь в одной Тетринской волости имеет кое какое значение в личном питании.

Оставляя в стороне рассмотрение продукции прочих отраслей сельского хозяйства, остановимся подробнее на продукции домашнего животноводства.

Таблица 311.

Характеристика продукции животноводства по районам (без оленей).

РАЙОНЫ.	Вся продукция в рубл. на 1 хозяйство.	В том числе в %%.					В том числе в %% от:		
		Молоко.	Шерсть.	Мясо.	Кожи невыделан.	Прочие.	Крупного рогатого скота.	Овец и коз.	Прочих.
Мурманский	978,27	86,4	3,5	6,1	2,0	2,0	92,0	7,0	1,0
Терский	313,34	88,8	4,0	5,0	0,9	1,3	92,5	6,5	1,0

Различие между берегами заключается в размере продукции на одно хозяйство, обуславливаемом различным количеством продуктивного скота и различной его продуктивностью (см. таб. 297 и 301). Пропорция же между главными продуктами животноводства почти одинакова. Практически обе пропорции во всяком случае нельзя считать принципиально различными. Основное значение в продукции животноводства имеет молоко (86—88%), затем следует мясо (5—6%), шерсть (3—4%), наконец, „прочие" и кожи не выделанные. Таким образом, лишний раз проявляется истинное назначение сельского хозяйства для населения: оно сводится к продуктивному животноводству, а последнее—к молоку и мясу.

Продукция сельского хозяйства, в условиях Мурманского и Терского берегов, почти полностью покрывает доход от сельского хозяйства, в который входят помимо продукции, доход от продажи скота и инвентаря и доход от сдачи оленей в наем. Так, в %% к валовому доходу продукция составляет следующую часть: по Мурману 98,9%, по Терскому берегу 95,1%. Поэтому, минуя специальное рассмотрение дохода в сельском хозяйстве, можно будет прямо перейти к изучению материальных расходов. По отдельным районам материальные затраты в сельском хозяйстве представляются следующим образом:

Таблица 312.

Состав материальных расходов по сельскому хозяйству по районам в рублях на 1 хозяйство.

РАЙОНЫ.	ИТОГО расхода.	В том числе:				
		На животноводство.	На оленеводство.	На сенокос.	На огородничество.	Прочих.
Зап. Мурман	516,15	464,37	93,16	5,62	—	53
Вост. „	421,86	336,4	38,23	14,73	0,4	32,46
Понойск. вол.	173,2	93,94	64,08	7,18	—	8
Тетринск. „	317,51	205,33	94,25	0,9	1,67	15,36
То же в %%						
Зап. Мурман	100	67,7	18,4	1,9	—	12,0
Вост. „	100	79,7	9,1	3,5	0,00	7,7
Понойск. вол.	100	54,5	36,9	4,1	—	4,5
Тетринск. „	100	64,9	29,6	0,2	0,5	4,8

Как и следовало ожидать, наибольший размер продукции сельского хозяйства в данных районах (см. табл. 310) вызывает и наибольшие материальные расходы. Основной расход в сельском хозяйстве падает на животноводство. Значителен также расход на оленей, затем на инвентарь, „прочие" и, наконец, на сенокос. О характере материальных затрат в отдельных отраслях сельского

хозяйства следует сказать несколько слов. В области животноводства затраты сводятся почти исключительно к расходу кормов, что видно из следующей таблицы:

Таблица 231.

Процент кормов в общей сумме расходов по животноводству.

РАЙОНЫ.	Группы по размеру капитала.			Среднее
	I	II	III	
Мурманский	99,57	98,2	98,55	98,79
Терский	100	99,1	98,79	99,2

В беднейших группах корма покрывают собой все 100% расходов, в более же зажиточных уже отмечается незначительный расход на наем труда и оплату услуг в животноводстве. Последние расходы, однако, совершенно незначительны и не превышают 2% к сумме их. Наоборот, материальный расход в сенокосе уже значительной частью падает на наем труда, особенно в двух районах Мурмана.

Расход на наем труда встречается также в оленеводстве: на Восточном Мурмане и в Понойской и Тетринской волостях нанимают пастухов на так называемую „вязку оленей". На Мурмане и особенно на Западном берегу развит наем ездовых (рабочих) оленей для работ в зимние четыре месяца, с октября по январь-февраль, в так называемую „курто(ы)му" (аренду). Олени в этом случае живут под надзором и на содержании арендующего хозяйства, а за пользование ими уплачивается лопарям-оленеводам или ржаной мукой от 4 до 6 пудов, или соответственно этому деньгами. На Западном Мурмане расход в оленеводстве падает на такой наем в размере почти 20%, а на Восточном Мурмане около 10%, всей суммы расхода. Большую же часть расхода, а именно: на Мурмане 53,4%, а на Терском берегу—77,2% составляет расход кормов, собственно одного ягеля. Расход на инвентарь („прочие") заключается в расходе на покупку кос, веревок и на изготовление транспортного инвентаря и сбруи.

В заключение главы о сельском хозяйстве следует остановиться кратко на реальных результатах, поступивших в хозяйство в виде оплаты затраченного в этой области труда (таблица 314).

Чистый доход во всех группах не только наблюдается, но даже может быть назван сравнительно высоким. Это происходит вследствие наличия дешевых и сильных местных кормов, следовательно, особо благоприятного соотношения между приходом и расходом в основной отрасли сельского хозяйства-животноводства. Однако, нужно отметить, что реальный доход от сельского хозяйства в переводе его на количество конкретных материальных благ окажется не так уже высоким по сравнению с его ценностным выражением, так как натуральная продукция оценена при разработке материалов по сравнительно высоким ценам, взятым из рыночного оборота.

Таблица 314.

Характеристика чистого дохода от сельского хозяйства (на одно хозяйство).

Группы по размеру промыслового капитала.	Валовой доход в рублях.	Материальный расход в рублях.	Чистый доход в рублях.	Стоимость прироста скота в рублях.
Мурманский берег.				
До 500 руб.	429,63	147,02	281,61	38,88
501—1500 руб.	1546,69	602,50	944,19	63,76
Св. 1500 руб.	1273,92	556,65	717,27	106,25
Среднее	1195,3	472,98	722,32	64,11
Терский берег.				
До 250 руб.	230,79	112,41	118,38	63,50
251—500 руб.	590,62	305,02	285,60	80,25
501—1500 руб.	825,81	319,82	505,99	37,50
Среднее	493,73	230,93	262,80	65,00

7. Общий доход.

Общий валовой доход рыбацкого хозяйства составляется из различных источников. Хозяйство стремится максимально использовать естественные производительные силы края, свою собственную рабочую силу и, наконец, экономические условия. В какой мере усилия хозяйства в указанных направлениях находят себе материальное выражение, видно из анализа его общего бюджетного дохода (таблица 315).

Размер валового общего дохода хозяйства на Мумане превосходит таковой же на Терском берегу, в среднем, в 2,3 раза. Даже если принять во внимание несколько большую, по сравнению со средней, зажиточность зарегистрированных хозяйств на Мурмане, то и тогда расхождение в доходах берегов будет, вероятно, не менее, чем в 2 раза. К тому-же большая, сравнительная зажиточность зарегистрированных Мурманских хозяйств компенсируется в свою очередь исключительно богатым звериным промыслом на Терском берегу в истекшем бюджетном году.

В основе расхождения общего валового дохода по берегам лежит коренное различие в высоте промыслового валового дохода, о чем уже говорилось раньше. Еще более увеличивает это расхождение кредит, доход от которого на Мурмане выше дохода от него на Терском в 4 раза. Доход от сельского хозяйства по отдельным группам довольно близок по обоим берегам. Расхождение же средних создается, главным образом, под влиянием второй группы хозяйств на Мурмане. Крупный доход этой группы от сельского хозяйства об'яс-

няется присутствием в ней хозяйств Западного Мурмана с развитой сельскохозяйственной деятельностью. Об этом следует помнить в дальнейшем.

Таблица 315.

Состав и величина валового дохода в рублях на 1 хозяйство.

Группы по размеру промыслового капитала	От промыслового хозяйства	От сельского хозяйства	От леса	От личных занятий	От работ в чужом промысл. хоз-ве	От кредита	Прочий доход	Весь доход
Мурманский берег								
До 500	853,02	429,62	109,36	126,60	30,20	58,78	28,25	1635,83
501-1500	1719,46	1546,69	275,50	105,44	21,75	117,37	64,09	3850,30
Свыше 1500	3854,30	1273,92	238,35	13,75	34,91	586,69	24,28	6026,20
Среднее	1940,90	1195,32	223,95	91,70	26,74	200,75	46,28	3725,67
Терский берег								
До 250	518,95	230,79	153,42	81	66,80	76,87	26,69	1154,50
251-500	690,69	590,62	205,44	15	26,62	42,16	28,39	1599,92
501-1500	1371,83	825,81	179,85	–	42,90	22,50	13,71	2456,30
Среднее	758,21	493,73	179,85	38,40	45,95	52,11	24,77	1593,02

Остальные источники дохода, по их результатам, близки между собой по берегам.

Значение каждого источника дохода внутри общей суммы его представлено следующей таблицей.

Таблица 316.

Группы по размеру промыслового капитала	От промыслового хозяйства	От сельского хозяйства	От леса	От личных занятий	От работ в чужом промысловом хоз-ве	От кредита	Прочий доход	Весь доход
Мурманский берег								
До 500	52,15	26,26	6,68	7,75	0,85	3,59	1,72	100
501-1500	44,66	40,17	7,16	2,74	0,56	3,05	1,66	100
св. 1500	63,96	21,14	3,95	0,23	0,58	9,73	0,41	100
Среднее	51,96	32,01	6,00	2,45	0,96	5,38	1,24	100

Таблица 317.

Группы по размеру промыслового кдпитала	От промыслового хозяйства	От сельского хозяйства	От леса	От личных занятий	От работ в чужом промысловом хоз-ве	От кредита	Прочий доход	Весь доход
Терский берег								
До 250	45,02	20,00	13,29	7,01	5,78	6,59	2,31	100
251-500	43,17	36,90	12,89	0,95	1,67	2,66	1,78	100
501-1500	55,87	33,63	7,31	—	1,71	0,92	0,56	100
Среднее	47,62	31,01	11,30	2,42	2,89	3,21	1,55	100

Как в среднем, так и по группам хозяйств размер и строение общего валового дохода определяется величиной дохода от промыслов. Последний в более сильных экономических группах стремится покрыть все большую часть общего дохода. Эта категория дохода имеет свойство безграничного увеличения и связана с развитием рыбацкого хозяйства, как такового. Вместе с тем с ростом промыслового дохода в хозяйстве изменяется значение других источников дохода: параллельно развивается доход от сельского хозяйства, с некоторой особенностью на Мурмане, и падает значение побочных доходов—личных занятий (профессиональных) и случайного приработка в чужом хозяйстве, а также „прочих" и дохода от леса.

Таким образом, малообеспеченные группы характеризуются наибольшей распыленностью, расплывчатостью дохода по всем источникам его. С увеличением же мощности хозяйства для него становится все более характерным средоточие дохода в одном источнике—промысловом хозяйстве. При этом, особо надо сказать о кредите. На Мурмане доход от него развивается параллельно доходу от промысла с ясной тенденцией стать одним из условий последнего. Вследствие этого, кредит в уменьшенном масштабе отражает в себе развитие промысловой продукции. На Терском берегу кредит, видимо, не так организован и не пользуется спросом, почему более зажиточные хозяйства избегают его. (Об этом см. „Денежный баланс").

Мерилом для оценки реального потребительского дохода, поступившего в хозяйство в бюджетном году в результате его деятельности, служит чистый доход, который в данном случае составляется из остатка от валового дохода за вычетом материальных затрат в хозяйстве, в том числе налогов и отданного в кредит.

В общем чистый доход воспроизводит пропорции валового дохода; также доход от промыслового и сельского хозяйства весьма заметно повышается в имущественно обеспеченных хозяйствах, менее важный доход от леса испытывает колебания в них, побочные же доходы идут на убыль. Общий чистый доход более зажиточных хозяйств заметно увеличивается, как и общий валовой.

Чистый доход по группам хозяйств изменяется в связи с высотой материальных хозяйственных затрат (таблица 318).

Таблица 317.

Состав чистого дохода на одно хозяйство (в рублях) *).

Группы по размеру промыслового капитала	От промыслового хоз-ва	От сельского хозяйства	От леса	От личных занятий	От работ в чужом хоз-ве	Сальдо кредитных операций	Прочие поступления	Весь доход	Весь доход минус налоги
Мурманский берег									
До 500	677,74	282,60	101,36	126,6	30,20	—140,47	28,25	1114,29	1107,13
501-1500	1373,82	944,20	261,56	105,44	21,75	—241,95	64,09	2528,90	1523,23
Св. 1500	2937,42	717,26	210,93	13,75	34,91	—721,29	24,29	3216,25	3207,90
Среднее	1519,83	722,33	210,85	91,70	26,75	—316,37	46,28	2301,36	2994,73
Терский берег									
До 250	468,18	118,39	153,43	81	66,80	—149,07	26,67	765,40	746,80
251-500	582,15	284,62	206,44	15	26,62	— 57,28	28,38	1086,93	1063,87
501-1500	1192,15	505,99	140,68	—	42,90	—114,31	13,71	1781,12	1718,28
Среднее	658.56	262,80	172,08	38,40	45,94	—105,40	24,77	1097,16	1067,65

Таблица 318.

Отношение чистого дохода к валовому.

Чистый доход в %% к валовому.

Группы по размеру промыслового капитала	Мурманский берег			Терский берег		
	В промысловом хозяйстве	В сельском хозяйстве	В лесном хозяйстве	В промысловом хозяйстве	В сельском хозяйстве	В лесном хозяйстве**)
I	79,45	65,78	100	80,21	51,42	100
II	79,91	61,04	94,9	84,24	48,36	100
III	76,21	56,31	88,54	86,89	62,47	78,36
Среднее	78,36	61,4	94,51	86,73	53,23	95,7

*) Чтобы получить чистый доход в обычном понимании, следует величину его увеличить на величину граф сальдо кредитных операций.

**) В материальные затраты в лесном хозяйстве вошли лишь затраты на наем рабочей силы и оленей. Затраты на инвентарь прошли по сельскому хозяйству.

Рассматривая таблицу в целом, следует заключить, что материальные затраты на хозяйственные нужды прогрессивно увеличиваются в зажиточных группах, в связи с чем относительный уровень чистого дохода в этих хозяйствах падает. В промысловом хозяйстве это обстоятельство объясняется строением промыслового капитала, вызывающего большие расходы на его восстановление. В сельском хозяйстве больший размер животноводства связан с большим количеством кормов, понижающих процент чистого дохода сравнительно с валовым. В лесном хозяйстве следует отметить практику найма посторонней рабочей силы для зажиточных хозяйств. Эти же причины лежат в основе различия в уровнях чистого дохода в отдельных отраслях хозяйства по берегам.

Рассмотрим, из чего составляются материальные затраты в хозяйстве по отдельным берегам.

Таблица 319.

Состав и величина материальных затрат в хозяйствах Мурманского берега (в рублях на 1 хозяйство*).

Группы по размерам промыслового капитала	В промысловом хозяйстве	В сельском хозяйстве	В лесном хозяйстве	Уплачено долгов	Отдано в кредит	Уплочено налогов	Итого
До 500	175,27	147,02	—	79,62	119,63	7,16	587,7
501—1500	345,63	602,49	13,94	90,03	269,29	5,67	1327,05
Св. 1500	916,89	556,66	27,41	125	1183,98	8,35	2818,29
Среднее	421,06	472,98	13,11	94,65	422,47	6,63	1430,9
Тоже в %%-х							
До 500	33,13	27,80	—	15,1	22,62	1,35	100
501—1500	25,94	45,39	1,06	6,89	20,29	0,43	100
Св. 1500	32,53	19,75	0,96	4,44	42,02	8,30	100
Среднее	29,43	33,05	0,92	6,62	29,52	0,46	100

Затраты хозяйства в промысле увеличиваются от беднейших групп к зажиточным не только абсолютно, но и относительно. Вторая группа является исключением вследствие высоких затрат на сельское хозяйство, что указывает на развитие в составляющих ее хозяйствах этой отрасли. На это неоднократно указывалось выше, как на более натуральную форму хозяйств этой группы. Долговые

*) В данном случае затраты в хозяйстве рассматриваются с точки зрения чистого дохода в его натуральном поступлении в бюджетном году. Поэтому в состав их включен и оказанный хозяйством кредит, и уплата долгов. Таким образом, рассматриваемые затраты в целом не являются издержками производства.

обязательства хозяйств абсолютно по группам различаются незначительно, а относительно падают в 4 раза в третьей группе по сравнению с первой. Без сомнения, эти обязательства (кстати сказать, на обоих берегах) ложатся своей тяжестью исключительно на беднейшие хозяйства, которые, повидимому, вечно пребывают в долгу. Наоборот, более обеспеченные группы хозяйств, при невысокой старой задолженности (см. „оплачено долгов"), сами кредитуют своих контрагентов. Это кредитование достигает в последней группе 42,02% % суммы всех хозяйственных расходов, при 4,44% % уплаты по долговым обязательствам. Между тем, в первой группе хозяйств расхождение этих двух категорий расходов гораздо незначительнее – соответственно будет 22,62 и 15,1.

Неблагоприятно для беднейших хозяйств отражается также налоговое обложение их; при чистом доходе, меньшем по сравнению с высшей (третьей) группой хозяйств в 2,94 раза, они платят налог соответственно больший в 4,5 раза. Это об'ясняется несовершенством прямого обложения на Мурмане по душам (наличным). Без сомнения, эта вопиющая несправедливость ждет соответствующего исправления в духе существующих в Союзе Республик принципов налогового обложения.

Несколько иной характер носят материальные хозяйственные затраты на Терском берегу.

Таблица 320.

Состав и величина материальных затрат в хозяйствах Терского берега в рублях на 1 хозяйство.

Группы по размеру промыслового капитала	В промысловом хозяйстве	В сельском хозяйстве	В лесном хозяйстве	Уплачено долгов	Отдано в кредит	Уплачено налогов	Итого
До 250	50,75	112,39	—	156,74	69,1	19,32	408,40
251–500	108,53	305,02	—	48,92	50,52	23,06	536,05
501—1500	179,68	319,8	38,88	95,59	41,22	62,84	738,01
Среднее	33,65	230,93	7,78	101,42	56,09	29,51	525,38
То же в % %.							
До 250	12,42	27,52	—	38,4	16,92	4,74	100
251—500	20,25	56,9	—	9,13	9,42	4,3	100
501—1500	24,35	43,33	5,27	12,95	5,59	8,51	100
Среднее	18,97	43,97	1,48	19,3	10,67	5,61	100

Затраты в промысле на этом берегу так-же увеличиваются в зажиточных хозяйствах, как и на Мурмане. Но относительно они растут быстрее к зажиточ-

ным группам, что об'ясняется соответствуюшим падением (относительного) значения кредитных операций. Средняя уплата по долговым обязательствам, правда, немного даже превышает таковую же на Мурмане. Но доля активного кредитования в среднем в 2,5 раза меньше, а по группам это расхождение увеличивается еще более, уменьшаясь соответственно в 7,5 раза (третья группа).

Налоги здесь распределены более правильно по экономическим группам хозяйств, что достигается на Терском берегу процентным обложением с улова семужьих тонь. Однако, и в данном случае распределение налогов далеко от совершенства. Так, если сопоставить быстроту увеличения чистого дохода в зажиточных группах с ростом обложения их, то уж никак нельзя сделать вывода не только о прогрессивности последнего, но и о системе его.

Таблица 321.

Группы	Рост чистого дохода.	Рост обложения
I	100	100
II	142,4	90,7
III	230,0	179,5

Нельзя согласиться и с высотой обложения на Терском берегу. По отношению к чистому доходу налог, правда, составляет всего 2,76%% (при 5,57 рублях на душу); но реальный доход хозяйства сильно расходится в данном случае с его стоимостной формой. Высокие зарегистрированные цены на натуральные поступления от сельского хозяйства делают доход от него преувеличенным. Поэтому, будет правильнее относить налоги к размеру промысловой продукции, так как последняя в большей своей части, как указывалось раньше, служит товарным эквивалентом. В этом случае величина налога выразится в 4,48%% от чистого дохода в промысле. Теперь надо сопоставить полученные выражения с таковыми же на Мурманском берегу.

Таблица 322.

	Размер налога на душу	Чистый доход от промысла на хоз.	Размер налога на хозяйство	Налог в %% к чистому доходу.
Мурманский берег . .	1,02	1519,83	6,63	0,44
Терский берег	5,57	658,56	29,51	4,48

Иначе говоря, Мурманское хозяйство, имея промысловый чистый доход больше в 2,3 раза, платит в 10 раз относительно меньше налога по сравнению

с Терским берегом. Нужно ли после этого говорить об упорядочении налогового обложения между берегами?

Зная природу чистого дохода и материальных расходов, можно противопоставить хозяйство, - как предприятие, семье,—как потребителю и проследить характер этого противопоставления по группам хозяйств. Тем самым будут выяснены особенности распределения общего валового дохода хозяйства между производством и потреблением, а через это и те тенденции, кои наблюдаются в этом распределении.

Таблица 323.

Хозяйственные и личные расходы в общем бюджете хоз-ва.

Группы по размеру промыслового капитала	На 1 едока в переводе на взрослого мужчину		На 1 раб. в пер. на взрослого мужчину		В %% к сумме	
	Хозяйственные расходы	Личные расходы	Хозяйственные расходы	Личные расходы	Хозяйственные расходы	Личные расходы
Мурманский берег.						
До 500	164,83	344,32	260,73	344,47	32,35	67,65
501—1500	285,69	537,70	336,89	683,61	34,69	65,31
Св. 1500	491,25	643,85	621,11	687,67	47,46	52,54
Среднее	318,16	503,05	401,28	634,45	38,74	61,26
Терский берег.						
До 250	139,63	245,04	177,56	311,74	36,29	63,71
201—500	135,28	258,16	146,36	279,37	34,38	65,62
501—1500	183,36	377,04	255,83	527,84	32,72	67,28
Среднее	147,58	280,73	177,49	337,64	34,45	65,55

Данные этой таблицы еще раз вплотную приводят нас к вопросам о различиях в условиях промысла, с одной стороны, и о влиянии семейного фактора на доход хозяйства,—с другой. На Терском берегу семужий промысел (как впрочем и на Мурмане, но где его значение—третьестепенно) не допускает свободного лова в открытом море, так сказать, свободного экономического состязания в промысле. Ход семги около берега создает условие, определяющее эко-

номику промысла,—тоню и монополию на нее. Тот, кто владеет монополией на тоню (на тони), фактически владеет семужьим промыслом. Исторически владение монополией этой развилось в передельно-общинную форму. Таким образом, основной элемент дифференциации хозяйств отпал. Остаются небольшие возможности в других областях—озерном, пушном, зверином промыслах, сельском хозяйстве и побочных занятиях. Но все перечисленные отрасли хозяйственной деятельности не требуют сколько нибудь значительного капитала. Следовательно, возможное накопление капитала в хозяйстве должно поступать или в другие отрасли (семужий промысел, ограниченный общественным регулированием), или поглощаться личным потреблением. Так как в бытовых условиях рыбацкого хозяйства личное потребление не достаточно эластично для накопления, т. е. не является безграничным, как например, потребление культурного горожанина, то происходит обратный процесс приспособления размеров продукции, следовательно, хозяйственной деятельности к потребительским запросам семьи. Процессы эти, конечно, текут не в чистом виде, а преломленные во всем многообразии бытовых и экономических явлений. Они, может быть, неуловимы непосредственно, но их влияние сказывается на некоторых организационных сторонах рыбацкого хозяйства. Предпринимательский дух в хозяйственной деятельности, ставящий своей задачей наживу и накопление материальных благ, на Терском берегу развит еще слабо. Отсюда вытекает уже прежде отмеченное характерное для этого берега явление—большая степень влияния семейного фактора на организационный строй хозяйства, выраженный в строении дохода. Поэтому, здесь наблюдается падение относительного значения хозяйственных расходов в старших группах хозяйств и увеличение значения личных (расходов).

Очевидно, что наибольшее приспособление к семейному фактору испытывают личные расходы, хозяйственные же следуют за развитием первых. В этом смысле любопытную картину представляют собой данные в первых двух группах: размеры хозяйственных и личных расходов, рассмотренные на едока, почти одинаковы в обеих группах. Удовлетворение потребительских запросов вызывает (для равных запросов) равные хозяйственные затраты. Между тем последние должны были бы быть выше во второй группе хозяйств, обладающих большими размерами капиталов.

Таким образом, в хозяйственном строе Терского берега борются два влияния—семейный фактор (потребительский состав семьи) и капитал (средства производства в промысле). При этом, в первых экономических группах хозяйств значительнее влияние первого (фактора), в третьей же группе начинает преобладать влияние второго. В этой борьбе сдерживающим началом является общинный строй, с одной стороны, и примитивность способов лова в (зверином, пушном) промыслах,—с другой. Тем не менее, хозяйства третьей группы уже находят, видимо, возможность выхода из этих ограничений на путь свободного соревнования капиталов.

Противоположное Терскому берегу наблюдается в хозяйствах Мурманского берега, где свободное море предоставляет возможность хозяйству реализовать свое техническое и экономическое превосходство (тресковый промысел и не регулируемый в пользовании тонями—звериный). Поэтому в Мурманском хозяйстве уже не едоки определяют строение дохода и расхода, а промысловый капитал, как таковой; едоки же являются в бюджете хозяйства пассивным элементом. В группах по капиталу рост хозяйственных расходов по расчету и на едока, и на работника обгоняет рост личного бюджета по направлению к зажиточным хозяйствам. Это постепенное перераспределение дохода в сторону увеличения

хозяйственных расходов находит себе отражение в относительных величинах приведенной таблицы. С другой стороны, изучение двух рядов хозяйственных расходов и личных расходов попарно, в разделах той-же таблицы, „на 1 едока" и „на 1 работника" приводит к характерному выводу. Из предыдущего известно, что количество едоков увеличивается в зажиточных хозяйствах. Тем не менее, личный бюджет едока увеличивается в том же направлении неуклонно и довольно быстро, достигая в третьей группе вдвое большей величины по сравнению с первой. Личный же бюджет одного работника в то же время остается почти стационарным. Хозяйственные расходы и на едока и на работника растут по направлению к зажиточным группам почти одинаково быстро, увеличиваясь по сравнению с группой бедных хозяйств в первом случае на 197,7%, а во втором на 138,0%. Отсюда вытекает все дальнейшее. Размеры предприятия, выраженные в размерах промыслового капитала на хозяйство, влияют на увеличение дохода в последнем. Увеличение дохода складывается из двух элементов: 1) из пропорционального увеличения продукции вследствие приложения большего количества труда и капитала и 2) из выгод крупного предприятия, сводящихся в свою очередь, также к двум моментам—к увеличению производительности труда и к нетрудовым доходам (сдача инвентаря в наем). Увеличивающийся по мере роста предприятия доход в дальнейшем распадается следующим образом: работник получает некоторый максимум, нечто в роде заработной платы, но все же с увеличением в зажиточных хозяйствах по сравнению с маломощными на 25%. Личный доход работника делится затем между едоками. При этом, вследствие меньшей нагрузки ими работника в зажиточных хозяйствах, личный бюджет едока в них почти вдвое выше, нежели в малоимущих хозяйствах. Благодаря этому „выгоды" крупного предприятия уходят в число хозяйственных расходов, прогрессивно увеличивая их по расчету на того-же работника по мере роста предприятия. Хозяйство-предприятие по мере развития, оставляя работнику все меньшую долю дохода, себе (т. е. на хозяйственные расходы) отбирает все большую часть. Работник уже, очевидно, не может перевести большую часть дохода в свой личный бюджет без ущерба для хозяйства. Таким образом, создается некоторая об'ективированность хозяйства, как промыслового предприятия, с законами регулирования и развития, развивающимися извнутри.

Если теперь принять во внимание, что по мере увеличения размеров хозяйства, увеличивается кредитование им его контрагентов (достигающее в группе зажиточных хозяйств 42,02% всех хозяйственных расходов), что можно рассматривать, как помещение свободных средств и, следовательно, накопление, то, суммируя все вышеизложенное и возвращаясь к вопросу о товарности рыбацкого хозяйства, можно сделать следующее окончательное заключение. Мурманское рыбацкое хозяйство—типичное мелкое товарное хозяйство. Ему становится свойственна психология товаропроизводителя—работа не столько ради максимального удовлетворения потребительских запросов населения, сколько ради накопления (средств производства) в промысловом предприятии, как таковом. Правда, при существующих средних размерах промыслового хозяйства, доход, как категория для удовлетворения личных потребностей, имеет еще большое место. Но уже в самых зажиточных группах доход становится все более и бо-

*) Мы имеем право говорить о промысловом предприятии при рассмотрении общехозяйственных расходов, поскольку прежде было выяснено преобладающее организационное значение промыслового хозяйства и стремление сосредоточить хозяйственные усилия именно в нем.

лее от этих потребностей независимым и об'ективированным в промысловом предприятии *). В нем появляются, с одной стороны, элементы нетрудового характера, а с другой, сам он предназначается все в большей и большей своей части на покрытие хозяйственных расходов.

До сих пор доход рассматривался с точки зрения его строения и характеристики хозяйства. Теперь остается рассмотреть его с точки зрения конечных результатов затрачиваемых хозяйством усилий. Результат хозяйственной деятельности может быть охарактеризован с трех сторон: 1) накопления капиталов хозяйства, 2) оплаты прилагаемого труда и 3) личного потребления хозяйствующей семьи. Накопление капиталов уже было выяснено прежде. С учетом амортизации оно представляется в следующем виде, если стоимости капиталов в конце года отнести к стоимости их в начале года, принятой за 100:

Таблица 324.

Группы.	Мурманский берег.	Терский берег.
I	105,5	100,0
II	104,1	108,5
III	116,9	03,7
Среднее . . .	109,7	104,9

Хозяйственный результат в истекшем бюджетном году оказывается достаточно благоприятным, так как в следующий операционный год рыбацкое хозяйство вступило с большим количеством средств производства. В какую сторону направлено накопление капитала, подробно выяснено в разделе „средства производства". Здесь-же еще раз можно отметить, что зажиточные группы, в общем, быстрее накапливают капиталы, чем бедные, а Мурманское хозяйство быстрее, чем Терское.

Рассмотрим доход с точки зрения оплаты затраченного труда.

Таблица 325.

Чистая доходность одного часа труда взрослого работника мужчины

Группы по размеру промыслового капитала.	Число хозяйств.	В промысловом хозяйстве.	В сельском хозяйстве.	В лесном хозяйстве.	Личные заработки.	Работа в чужом хозяйстве.	Всего.
Мурманский берег.							
До 500	2	0,73	1,28	0,53	0, 2	0,65	0,46
501—1500 . . .	4	0,34	0,27	0,28	0,15	0,06	0,27
Св. 1500	3	0,49	0,32	0,18	—	0,12	0,46
Среднее . . .	9	0,46	0,29	0, 4	0,17	0,11	0,36

Группы по размеру промыслового капитала.	Число хозяйств.	В промысловом хозяйстве.	В сельском хозяйстве.	В лесном хозяйстве.	Личные заработки.	Работа в чужом хозяйстве.	В с е г о.
Терский берег.							
До 250	4	0,28	0,07	0,23	0, 1	0,31	0,18
251—500. . . .	4	0,23	0,14	0,24	0, 2	0,17	0, 2
501—1500	2	0,32	0,3	0,15	—	0,15	0,28
Среднее	10	0,27	0,15	0,21	0,11	0,22	0,21

Количество показаний в группах не позволяет делать определенных утверждений об изменениях в оплате труда по группам. Все же нельзя не отметить упорной тенденции по обоим берегам—повышения уровня оплаты труда в зажиточных хозяйствах—вообще и в промысловом и сельском хозяйстве—в частности. Еще характернее падает в тех же хозяйствах размер оплаты труда, потраченного в личных занятиях и работах в чужих хозяйствах. Таким образом при ничтожном числе показаний, таблица повидимому правильно отображает действительность, как она выявлена предыдущим анализом. В данном случае более интересными являются средние величины по берегам, для суждения о которых число показаний может быть признано более или менее достаточным. Изучая средние величины приведенной таблицы, можно определить рентабельность отдельных отраслей хозяйства на разных берегах. Лишь в одном случае, а именно в заработках в чужом хозяйстве, оплата труда выше в хозяйстве Терского берега. Во всех остальных отраслях хозяйственной деятельности, оплата труда в них ниже, нежели на Мурмане. При этом в основной отрасли—промысловом хозяйстве расхождение следует признать разительным: час труда в промыслах на Терском берегу оплачивается на 19 копеек, или на 70,4% ниже, чем на Мурмане. Очевидно, существующие цены на продукт промыслов этих двух берегов в отношении затрачиваемого труда складываются не в пользу Терского. Возможно, что Мурманский берег с его дешевой и ходкой рыбой получает больше выгод от рынка. С другой стороны, отмеченное уже более высокое строение капитала на нем и лучшая техника лова увеличивают производительность труда. Эти два важные обстоятельства, выражающиеся в оплате затраченного часа труда в промыслах, следует особо отметить, так как в колонизационной политике и в развитии производительных сил края, они должны иметь существенное значение. К этому присовокупляется еще третье обстоятельство: в отраслях хозяйственной деятельности, наиболее примитивных по технике,—сельском и лесном оплата труда чистым доходом также значительно ниже. Отсюда следует сделать второй, не менее важный вывод, что Терский берег является по сравнению с Мурманом старым обжитым районом, в котором добывание материальных благ производится с большей затратой труда. Потому-то Терский берег дает большой процент отхода на заработки (см. массовые материалы) и переселенцев на Мурман (Тетринская волость). Поэтому же труд в работах в

чужом хозяйстве *) почти столько же выгоден, сколько в своем промысловом хозяйстве, будучи лишь количественно менее последнего (см. выше).

Обратное явление наблюдается на Мурманском берегу. Труд, направленный на использование экономических условий (лично-профессиональные занятия и заработки в чужом хозяйстве), оказывается наименее выгодным в ряду прочих затрат его. При этом, однако, личные заработки выше, нежели на Терском берегу. Труд же, направленный на непосредственное использование окружающих естественных производительных сил (промысловое, сельское и лесное хозяйство), является втрое и вчетверо более выгодным **). Наиболее выгодным с точки зрения дохода является помещение труда в промысловом хозяйстве, как впрочем, и на Терском берегу. Изложенное свидетельствует, с одной стороны, о том, что Мурманский берег представляет собой естественный район, еще мало освоенный людьми, где использование естественных производительных сил дает максимальные результаты (46 копеек чистого дохода на один час физического труда работника в промысловом хозяйстве при цене продукта, превышающей в среднем довоенную в 1,5 раза). С другой, Мурман по общей своей экономике стоит выше Терского берега и оплачивает личный постоянный труд („личные занятия") населения лучше (на 6 коппеек в час или на 56%).

Личное потребление, как конечный результат всякой хозяйственной деятельности человека, является прямым указанием на уровень его хозяйственного благополучия. С этой точки зрения следует остановиться на личном потреблении рыбацкой семьи. Натуральное потребление представляется в следующем виде:

Таблица 326.

Личное потребление рыбацкой семьи по районам.
Количество на одного едока в год.

№№ по порядку	Название продуктов	Единица счета	Мурман		Терское побережье		Крайний северный район СССР на 1/II-23 г. (без Сибири).	Вологодский уезд (бюджетные данные за 1905 г.)
			Запад	Восток	Поной-ская	Тетрин-ская		
1	Мука ржаная	пуд.	10,11	16,84	17,81	20,78	неизв.	14,63
1/а	Сушки (баранки) . . .	фунт.	0,14	5,36	—	—	—	—
2	Крупчатка	пуд.	2,35	3,69	0,97	0,17	—	—
3	Прочая мука	„	0,07	1,08	—	—	неизв.	7,08
4	Крупы и горох	„	2,06	2,67	1,79	0,65	0,79	0,28
5	Рис	фунт.	20,64	8,95	1,05	1,02	—	неизв.
6	Картофель	пуд.	3,85	2,93	0,31	4,17	1 3,13	7,26
7	Капуста, морковь, репа.	„	—	0,23	0,02	3,14	3,17	1,35

*) Сюда вошли также морской извоз и случайные погрузочные работы на морском транспорте.

**) Цены на продукты сельского и лесного хозяйства для обоих берегов взяты одни и те же—средние из рыночного оборота. Цены эти очень высоки по сравнению с ценами на продукты промыслов.

№№ по порядку	Название продуктов	Единица счета	Мурман		Терское побережье		Крайний северный район СССР на 1/II-23 г. (без сибири)	Вологодский уезд (бюджетные данные за 1905 г.)
			Запад	Восток	Понойская	Тетринская		
8	Огурцы солен. . . .	штук.	—	6,30	—	—	неизв.	неизв.
9	Лук	фунт.	35,9	5,66	0,63	—	13,51	11,2
10	Масло растит.	„	5,77	9,82	2,77	—	0,37	39,0
11	Масло жив. покуп. . .	„	4,06	9,04	2,01	1,76	8,03	—
12	Молоко	пуд.	45,14	19,93	9,83	14,95	6,18*)	11,2**)
13	Мясо всякое	„	2,32	1,82	4,42	0,91	1,13	1,24
14	Яйца всякие	штук.	6,4	19,10	10,5	10,2	неизв.	неизв.
15	Рыба свежая	пуд.	1,49	5,32	3,32	2,56	0,9	0,47
16	Рыба соленая	„	7,82	11,79	0,01	1,02	0,62	—
17	Воюксы (печень) . . .	„	0,25	0,31	—	—	—	—
18	Жир тресков.	„	0,05	0,17	0,02	0,01	—	—
19	Сахар	фунт.	36,85	42,38	20,84	6,17	0,75	18,0
20	Чай и кофе	„	3,74	2,90	2,30	0,90	1,82	1,6
21	Сласти	„	2,25	2,15	1,45	0,47	—	—
22	Приправы	„	0,00	0,30	—	—	—	—
23	Махорка и табак . . .	„	5,50	4,80	5,96	5,17	неизв.	3,0
24	Папиросы	штук.	458,7	364,3	211,6	135,6	„	—
25	Вино, водка, пиво . .	бут.	0,96	4,63	—	—	„	5,5
26	Мыло всякое	фунт.	4,97	8.73	9,13	7,29	„	2,6
27	Спички	кор.	78,0	124,70	61,60	55,93	„	128,0***)
28	Керосин	фунт.	23,40	30,00	13,80	16,00	неизв.	1,42***)
29	Мануфактура	метр.	30,0	22,61	12,94	10,0	„	неизв.
30	Обувь всякая и галоши покупн.	пар.	2,06	1,96	0,63	0,17	„	„
31	Платье и белье готовое покупн.	штук	0,64	0,68	0,50	0,17	„	„
32	Шерсть	фунт.	3,48	3,40	1,56	2,88	„	„
33	Соль	пуд.	2,11	1,65	1,34	1,44	„	„

*) Кроме этого творогу и сметаны 22,6 фунт.

**) В том числе 0,5 пуд. творогу.

***) На хозяйство.

В этой таблице не учтено потребление кожаных изделий, меховых и некоторых других незначительных продуктов и предметов (ягоды, грибы).

Личное потребление рыбацкой семьи на первый взгляд уже поражает своим обилием и составом. Наличие в составе питания риса, сластей и приправ свидетельствует о тех претензиях, которые пред'являются к столу в семействе рыбака. Такие продукты, как крупчатка, рис, сахар, чай и кофе, папиросы своими размерами указывают, что рыбак не привык себе отказывать в своих запросах, как бы в награду за вечный риск жизнью при производстве промысла. Точно также количество мануфактурных и обувных (покупных) товаров предназначается для многочисленного платья, хотя, казалось-бы рыбаку, в его заброшенном углу, показаться в этом платье некуда. Наконец, количество потребляемого мыла свидетельствует о некоторой гигиене, соблюдаемой в рыбацкой семье. Вместе с тем поражает ничтожное присутствие растительной пищи, если не считать муки.

Состав и размеры натурального и личного потребления как нельзя более ярко отражают быт и материальный уровень данного населения. Рыбак привык к каше с маслом, к белому хлебу, к сладким чаю и кофе. Он мало курит махорки, но зато много папирос: на промысле в море, часто некогда свертывать „собачью ножку", а курить необходимо в этой холодной сырой и туманной атмосфере при леденящей руки воде. Он привык мыться мылом, не экономить на спичках и на керосине. По приезде с моря, рыбак немедленно переодевается в городской костюм и ботинки (или сапоги). В Исполком или Контору по делу он не придет в рабочем костюме. Стол его разнообразнее, чем стол крестьянской семьи севера или даже средней России.

Но роль натурального потребления, как бытового и культурного явления в значительной мере видоизменяется под влиянием об'ективных условий местного рынка. Так, напр. ничтожное количество потребляемых картофеля, луку, капусты, огурцов и даже полное отсутствие некоторых из них в отдельных районах об'ясняется не столько бытовыми условиями, сколько неналаженностью доставки их, а часто и полным отсутствием в продаже (капуста на Западном Мурмане). В этом отношении хуже всего обстоит дело на Западном Мувмане с наиболее высоким культурным уровнем местного населения. Вследствие отсутствия там летнего трескового промысла, отсутствует торговая оживленность Восточного Мурмана. А отсутствие срочных рейсов по этому берегу лишает население последней возможности добывать необходимые продукты питания. Нам жаловались в Мотовском заливе колонисты, что к ним совсем не привозят на продажу перца, горчицы, лаврового листа, кофе (национальный финский и норвежский напиток), капусту и огурцы. Между тем на все это имеется, часто немалый, спрос населения. Поэтому, например, норвежские колонисты из Цып-Наволока достают кофе путем сношений с рыбаками Норвегии.

С другой стороны, на состав и размеры личного потребления оказывают влияние и цены рынка, также мало благоприятные для рыбацкого потребления.

Сравнивать натуральное потребление населения по районам не имеет смысла, так как в общих своих чертах оно является результатом хозяйственной деятельности, изученной нами прежде. Но качество питания, выраженное в одинаковых единицах измерения, следует рассмотреть по группам хозяйств и по районам.

Таблица 327.

Питание рыбацкой семьи по группам хозяйств.
(без учета тресковой печани и рыбьего жира).

Группы по размеру промыслового капитала.	Среднее число продовольст. дней в хоз-ве.	Усвояемых веществ в рационе едока граммов.			Содержание калорий в дневном рационе едока.	% % соотношение усвояемых веществ к сумме их.			Калории в % % к средней.
		Белков.	Жиров.	Углеводов.		Белков.	жиров	Углеводов	
Мурманский берег.									
До 500	1164,0	142,8	66,07	614,71	4012,6	17,4	8,0	74,6	81,5
500—1500 . . .	1581,2	179,9	101,0	729,50	4833,3	17,8	10,0	72,2	98,1
Св. 1500	2035,1	208,5	85,31	941,53	5756,3	16,9	6,9	76,2	100
Среднее	1566,9	180,1	89,9	766,00	4925,3	17,4	8,7	73,9	100
Терский берег.									
До 250 р. . . .	1065,7	92,2	38,22	411,5	2070,53	17,0	7,1	75,9	57,1
251—500	1432,3	137,3	43,25	713,31	3924,23	15,4	4,8	79,8	108,2
301—1500 . . .	1485,1	158,28	69,28	675,59	4187,29	17,5	7,7	74,8	115,4
Среднее	1206,4	136,77	47,6	642,31	3626,77	16,5	5,7	77,8	100,0

По количеству калорий, приходящихся на едока в день, питание рыбацкого населения следует признать высоким. Население Мурманского берега питается значительно лучше, чем население Терского берега, во всех отношениях На Мурмане даже в самых бедных хозяйствах население питается абсолютно хорошо. Этого нельзя сказать о неимущем населении на Терском берегу. В данном случае это об'ясняется присутствием в первой группе на 50% ее состава лопарей, кочующих зимой в тундре и питающихся в это время недостаточно. Лопарские бюджеты отмечают особенно низкое питание лопарей в бюджетном году. В зажиточных хозяйствах питание населения увеличивается на обоих берегах и доходит по калорийности на Мурмане до солидного уровня в 5756,3 калорий. Если ко всему сказанному прибавить, что в эту таблицу не вошли высокопитательные воюкса и тресковый жир, то можно будет заключить о безусловно хорошем и разнообразном питании рыбацкого населения. Отсюда станет понятно, почему рыбаки никогда не знают цынги, которую считают для Мурмана местной болезнью.

На основе всего предыдущего изучения рыбацкого хозяйства можно сделать некоторые выводы о путях развития рыбацкого хозяйства в ближайшие годы, кои намечаются в его современном состоянии и организации. Часть их уже намечена в самом анализе рыбацких бюджетов, часть предстоит выявить теперь, на основании рассмотренных выше таблиц. Для разных берегов, пути эти намечаются различные в конкретном выражении, в зависимости от естест-

венных условий; но, экономически, сущность их одинакова и заключается она в дальнейшем усилении обеспеченности (снабженности) хозяйства промысловым капиталом. Промысловое хозяйство на побережьях Кольского полуострова не претендует особенно на количество прилагаемого в нем человеческого труда. Количество труда, вкладываемого в промыслы, находится в прямой зависимости от примитивности способов лова (с наименьшим количеством средств производства). Так, например, отсутствие тресковых моторных судов и зверобойных судов вызывает массу непроизводительных затрат рабочего времени и физических усилий. Количество последних будет (и должно) сокращаться при увеличении капиталов в распоряжении рыбацкого хозяйства и при том без всякого ущерба для результатов хозяйственной деятельности. Освобождающееся рабочее время сможет быть использовано в том же промысле непосредственно на добычу продукта.

Так, например, промышленники на моторном боте имеют возможность в тот же средний срок пребывания в море (18—21 час) успевают выметать ярус больше чем средняя величина (30—40 тюков) два раза. Тоже можно сказать и о зверобойном судне, ускоряющем поиски зверя и облегчающем всякого рода сопутствующие работы по перевозке и доставке добычи. Таким образом, при сокращении непроизводительных затрат труда, увеличится продукция; короче — поднимется производительность труда в промыслах. Отсюда следует, что развитие рыбацкого хозяйства на обоих берегах зависит от степени снабженности его промысловым капиталом.

Стимулом для накопления капитала в хозяйстве должен быть постоянный твердый спрос на его продукт по ценам, обеспечивающим нормальный обменный эквивалент последнего. Вместе с тем нужен достаточный и доступный рынок предметов промыслового снабжения, приспособленный к характеру спроса со стороны рыбацкого хозяйства. И то и другое, разумеется, зависит от общего уровня народного хозяйства.

На основе накопления капитала и с переходом в связи с этим к новым организационным формам производства промысла будет, несомненно, развиваться и дифференциация хозяйств. Наряду с увеличением размеров предприятий должно будет усилиться и количество хозяйств, поставляющих для них в той или иной форме рабочую силу. Какую бы экономическую политику — кооперирования или частной инициативы — не проводить в крае, явление это неизбежно, если накопление капитала предоставить потенциальным силам самих хозяйств, потому что с развитием местной экономики всегда будут прибывать новые неорганизованные поселенцы, не имеющие никакой материальной связи на Мурмане.

Таковы в общем те потенциальные возможности, которые вскрываются анализом современного хозяйственного строя на основе данного уровня производительных сил края. Во что они выльются в действительности, будет зависеть от характера экономической политики в крае в ближайшие годы. При существующем же направлении ее на Мурмане возможности эти имеют в недалеком будущем реализоваться в наиболее чистом их виде. Мелкое предпринимательство на Мурмане, а тем более на Терском берегу, еще сравнительно долго будет иметь не малое значение в рыбопромышленности и тенденции его развития следует внимательно изучить, как и самый строй его. Надежды на исключительную роль крупной рыбопромышленности в существующих условиях представляются в достаточной мере иллюзорными. Скорее всего, обе формы предпринимательства в ближайшие годы будут делить между собой всю рыбопро-

мышленность. Тем более, что рыбацкие хозяйства в своих высших экономических группах представляют собой легко переходимую ступень к крупной рыбопромышленности.

Материальное выражение рассмотренных тенденций различно для разных берегов. На Мурмане, повидимому, еще долго продержится принцип частной инициативы.

Слишком ощутительно там сознание собственности, добываемой с таким риском для жизни. Вместе с тем, море организовывает и учит соединять усилия отдельных людей. Поэтому следует ожидать в ближайшем будущем серьезного кооперирования хозяйств, главным образом, на почве сбыта и потребления. Едва ли этого можно ожидать в области производства промысла. Такое кооперирование возможно лишь на основе промыслового судна; между тем все промышленники мечтают о собственной посуде, как гарантии и основе их благополучия.

Отдельные хозяйства на Мурмане стремятся приобрести собственное тресковое судно, каковым является теперь единственно признанная ела, другие, имеющие посуду, стремятся превратить ее во первых, в палубную, во-вторых — в моторную. При этом иногда (но редко) оба последние стремления не связываются между собой. Палубное моторное судно небольших размеров (200—400 пудов грузоподъема) с командой в 3—4 человека—самое злободневное, самое заметное во всех углах и ясно высказываемое стремление мурманских промышленников-колонистов. Без сомнения, в связи с общим восстановлением и оживлением рыночных отношений и промыслового хозяйства следует ожидать усиленного спроса на недорогие малого размера боты и отдельно моторы от 3 сил и выше. Уже теперь (бюджетным обследованием) зарегистрирован случай приобретения парусно-моторного бота на 400 пудов за 3800 рублей (годностью 60%) в кредит у Севгосрыбтреста (хозяйство № 16). Случай этот, правда, может быть единственный по всему Мурману, тем не менее показательный, так как стоимость этого бота огромна для среднего хозяйства. Настолько велико это осознанное стремление к лучшей посуде.

Но и на основе имеющихся в употреблении тресковых судов, обеспечивающих известное благосостояние, стремления к накоплению капиталов имеются. Направляются они в тресковую звериную снасть, и наживочные невода. Незначительная снабженность хозяйства тюками яруса (12 для В. Мурмана по массовым данным) не позволяет рисковать снастью в навязывании длинного яруса*) Точно также отсутствие достаточного количества звериной снасти вынуждает ставить изношенную сеть, пропускающую (прорывающегося) зверя. С другой стороны, снасть дольше находится в воде и немногочисленными рядами (в среднем 2-3 на хозяйство). Наконец, отсутствие в хозяйстве собственного невода для лова наживки вызывает постоянные расходы на его аренду и неуверенность в положении с наживкой на данный сезон. Починку же невода все равно приходится производить на свой счет. Помимо твердой обеспеченности хозяйства указанными снастями, они приносят хозяйству доход еще от сдачи их в наем. Наконец, по ценности они представляют собой производительное помещение накапливаемого капитала при данной хозяйственной организации. Надо думать, что ярус в тресковом промысле используется на данной посуде максимально, почему развитие этого промысла следует ожидать не от увеличения числа тюков на эту же посуду, а от увеличения числа тюков при переходе к высшему

*) Ярус теперь вообще короче, чем в прежнее врем я (1899 г.).

типу трескового судна. Иначе говоря, вопрос этот решается вопросом снабжения промыслового хозяйства необходимыми типами судов. Наоборот, развитие звериной снасти в хозяйстве ведет прямо к развитию звериного промысла, что, надо полагать, будет наблюдаться в ближайшее время.

Что касается прочих промыслов и отраслей хозяйства, то нет никаких оснований ждать их развития в будущем. Беднейшие хозяйства, правда, будут усиливать у себя сельское хозяйство, как необходимую поддержку при переходе в следующую экономическую группу. Но наладившееся достаточное и доступное снабжение продуктами сельского и лесного хозяйства (овощи, мясо, сено, масло, строительный лес), а также некоторыми продуктами и предметами промышленности (обувь, изделия из шерсти, теплая одежда) будет способствовать ослаблению этой отрасли в хозяйствах зажиточных.

На Терском берегу материальные возможности значительно меньше. В основном семужьем промысле общинный порядок водопользования представляется совершенно твердым. Тем не менее самое использование распределенных тоней находится в прямой зависимости от количества снастей в хозяйствах на ней ловящих. Более частая смена снастей в воде, оставление их там в бурную погоду, большее количество их на тоне—все это обеспечивает наибольшую продукцию. Поэтому, очевидно, сюда направится ближайшее развитие промыслового капитала. В отношении же судов возможно лишь некоторое развитие их количества, так как они являются служебным элементом в семужьем промысле.

Наоборот, в зверином промысле максимальное развитие прилагаемого капитала мыслимо лишь в зверобойном судне, организованном также на небольшое количество команды. Но для этого хозяйству Терского берега требуется сделать большой скачек из состояния почти полного отсутствия капитала (лодка—35 руб. и ружье—15-20 рублей, итого 50-55 рублей на работника) в промысел с весьма значительным капиталом (судно для звериного промысла в настоящее время стоит несколько десятков тысяч рублей грузопод'емом в 2-4 тысячи пудов при паровой машине свыше 100 лош. сил). Для одного и даже нескольких немногих хозяйств это едва ли мыслимо при настоящих условиях. Не исключена, конечно, возможность что несколько хозяйств в недалеком будущем станут об'единяться на таком судне, арендованном или приобретенном в собственность при благоприятных условиях цены и кредита. Но это будет иметь место лишь при условии расширяющегося спроса на продукт.

Таковы тенденции и возможное их конкретное выражение (проявление), вытекающие из анализа хозяйственного строя рыбацкого населения в данный момент. Разумеется, реализоваться они смогут лишь при восстановлении нормальных рыночных отношений.

8. Денежность рыбацкого хозяйства.

Денег на всем Мурмане и на Терском берегу в обращении настолько мало, что было бы весьма важным заняться этим вопросом специально. К сожалению, вопрос этот, заслуживающий своей бытовой оригинальностью внимания, до сих пор не изучен и не освещен. Рыбак почти никогда ничего не покупает, ничего не продает, ни за что не получает, ни за что не платит наличными деньгами. Он начинает свои рыночные связи тем, что забирает в кредит продукты и предметы промыслового снабжения, а кончает их тем, что остается в долгу за забранные на зиму продукты. Все расчеты денежного характера производятся по чековой системе: чековой книжкой служит расчетная книжка

(сдач и заборов) фактории или кооператива. Контора и лавка фактории или кооператива служат местами расчета. Текущие счета составляются из стоимости сданных продуктов промысла и из суммы открываемого рыбаку кредита. Самый расчет в лавках ведется товарами, имеющимися в них и в самых редких случаях деньгами. Даже завершение счетов не ведет к получению разницы между счетами наличными деньгами. Сальдо записывается в кредит той или иной стороне, как продолжение существующих отношений или иногда на выплату товарами в другом месте (факт в практике Севгосрыбтреста или его предшественницы—Областрыбы в отношении задолженности пришлым промышленникам, сообщенный в селе Териберке на общем собрании последних).

Таким образом, при громадных денежных оборотах в рыбацком хозяйстве по всему берегу денег почти ни у кого нет; остаются лишь обязательства, записанные в книжку рыбака. Существующие цены на лавочные товары и на продукты рыбацкого хозяйства в значительной мере идеальны, так как почти никто никогда не платит по ним наличными. Цены тем более становятся идеальными, ибо как на товары снабжения, так и на товары рыбацкого хозяйства они устанавливаются в условиях почти полной монополии рынка и исходят не из расчета кон'юктуры на Мурмане, которая в этих условиях установления цен там отсутствует, а из некоторого „соотношения сил" заготовителей и производителей и соблюдения известной „справедливости" в соотношении цен. Это не реальные цены, вытекающие из обычной природы рынка, а именно какое-то „соотношение" их на два рода товаров—закупаемых и продаваемых. Это соотношение устанавливается торгующими организациями под действием двух факторов: во первых высоких цен на продукты и предметы рыбацкого снабжения—товары продаваемые, которые (высокие цены) действуют на заготовительные цены повышающе; во-вторых, невысоких цен (сравнительно с накладными расходами) на продукты рыбацкого хозяйства на рынках сбыта, действующими, наоборот, понижающе на заготовительные цены. Так как устанавливающееся отсюда соотношение цен продажных и заготовительных не реально, то упомянутое „соотношение сил" получает возможность влиять на их изменение, что наблюдалось в текущем году.

Высказанные соображения в рассмотрении денежности рыбацкого хозяйства имеют то значение, что денежность хозяйства нельзя считать безусловно реальной, так как не является результатом нормальных рыночных связей рыбацкого хозяйства, вытекающих из нормального местного рынка*). В данном случае нет возможности установить размеры и характер этой ненормальности, но при изучении денежности рыбацкого хозяйства факт этот необходимо всегда иметь в виду.

После этих предварительных замечаний, перейдем к цифровому анализу денежной валовой доходности рыбацкого хозяйства. (табл. 328).

Денежность на Мурмане по сравнению с Терским берегом по расчету на одного работника в 2,3 раза выше. Доля валового дохода в денежной форме на Мурмане достигает солидной величины в 56,26% против 46,07% на Терском берегу.

Касаясь характеристики денежности вообще в рыбацком хозяйстве, следует заключить, что она сравнительно с таковой же в массе крестьянских хозяйств

*) Под „нормальным рынком" в данном случае разумеется не довоенный рынок и его цены, а установившийся уже в России наших дней рынок свободных отношений между контрагентами.

является довольно высокой. Она по существу еще выше, если принять во внимание высокую оценку натуральных поступлений. Если бы имелась возможность сопоставить реальные доходы двух хозяйств, из которых одно рыбацкое, другое—крестьянское, хотя бы северной полосы России, то меры денежности доходов этих хозяйств показали бы глубокое расхождение в сторону значительного превышения в рыбацком хозяйстве.

Таблица 328.

Относительная величина денежной части валового дохода по группа хозяйств.

Группы по размеру промыслов. капитала	В рублях на 1 хозяйство.			Тоже на 1 работн.	
	Валовой доход.	Денежный баланс.	В %% к первому.	Валовой доход.	Денежный доход.
Мурманский берег.					
До 500	1635,83	936,62	57,26	805,83	461,68
501—1500	3850,30	1873,30	48,65	976,00	474,85
Свыше 1500	6026,20	4121,50	63,39	1338,01	908,32
Среднее . . .	3725,67	2100,12	56,26	1047,40	580,10
Терский берег.					
До 250 р.	1154,5	624,94	54,11	501,96	271,71
251—500 р.	1599,92	681,3	42,57	436,84	186,02
501—1500 р.	2456,29	1114,16	45,33	854,36	487,59
Среднее . . .	1593,02	745,33	46,07	538,18	251,81

Денежность по группам хозяйств для обоих берегов имеет более высокий уровень в крайних группах—беднейших и зажиточных хозяйствах. Повышение уровня денежной формы дохода в зажиточных хозяйствах вполне понятно, поскольку эти хозяйства стремятся сосредоточить свои усилия на промысловом хозяйстве, как наиболее товарной отрасли хозяйства. Повышенный же уровень денежности в беднейших хозяйствах об'ясняется отсутствием в них значительных поступлений от сельского хозяйства, в связи с общей их необеспеченностью, а также и их большим участием в побочных заработках, оплачиваемых деньгами. Средние группы хозяйств, являясь переходной ступенью от беднейших к зажиточным, в действительности являются „средними" хозяйствами.

Денежные поступления в хозяйстве рыбака составляются главным образом из прихода за отчужденные продукты промысла, затем из кредитных сумм, отпускаемых заготовителями рыбакам под будущий улов рыбы или зверя, а за тем уже из прочих источников. Размеры и характер денежных поступлений в хозяйстве за бюджетный год приводятся в следующих таблицах.

Таблица 329.

Состав приходной части денежного баланса в рыбацком хозяйстве.

Группы по размеру промыслового капитала	Весь приход на 1 хозяйство	В том числе:					
		От продажи:			Побочные заработки	Получено в долг	Прочие поступления
		Продуктов промысла	Продуктов сельского хозяйства	Средств производства			
		В рублях					
Мурманский берег.							
До 500	936,62	763,15	2,19	27,30	82,40	58,78	2,80
501—1500	1873,30	1450,10	62,79	74,90	119,56	117,37	48,58
Св. 1500	4121,50	3503,12	7,50	0,38	8,81	586,69	15,00
Среднее	2100,00	1701,50	35,20	46,60	86,46	200,84	29,40
Терский берег.							
До 250	624,94	398,89	7,80	—	141,38	76,87	—
251—500	681,30	603,14	—	23,00	13,00	42,16	—
501—1500	1114,33	1066,58	—	22,25	3,00	22,50	—
Среднее	745,36	614,13	3,12	13,65	62,35	52,11	—
		Тоже в %%					
Мурманский берег.							
До 500	100	81,48	0,23	2,91	8,80	6,27	0,31
501—1500	100	77,43	3,35	4,00	6,38	6,32	2,52
Св. 1500	100	84,99	0,18	0,01	0,22	14,24	0,36
Среднее	100	81,02	1,68	2,10	4,12	9,56	1,52
Терский берег.							
До 250	100	63,82	1,25	—	22,63	12,3	—
251—500	100	88,53	-	1,91	3,38	6,18	—
501—1500	100	95,70	—	2,01	0,27	2,02	—
Среднее	100	82,4	0,42	1,29	8,89	7,00	—

Данные этих таблиц подтверждают все только что сказанное о характере денежных поступлений в различных группах хозяйств. Наибольший размер денежных поступлений в зажиточных хозяйствах создается в результате их усиленной промысловой деятельности. Повышенный сравнительно с последующими группами размер денежных поступлений в бедных хозяйствах создается или за счет всяких непромыслового характера отчуждений (Мурман) или за счет усиленных побочных заработков (Мурманский и Терский берега). В целом же денежные поступления в хозяйстве определяются размером поступлений от продажи промыслового продукта. Следующее серьезное значение имеет поступление от кредита на Мурмане и от побочных заработков на Терском берегу. Поступление от продажи сельско-хозяйственных продуктов ничтожно, что вполне соответствует натурально-потребительскому характеру этой отрасли хозяйства. Обращает на себя внимание отмеченная почти во всех группах продажа средств производства, В эту статью прихода в небольшой части вошли поступления от продажи скота. Большей же частью—это поступления от продажи промыслового инвентаря. Происходит, видимо, своеобразное обновление этого инвентаря: необеспеченные хозяйства приобретают полуизношенный инвентарь, более же обеспеченные, взамен проданного старого, приобретают новый. Однако, это может служить лишь достоверной догадкой, так как проверить это заключение не представляется возможным. В прочих денежных поступлениях имеют место такие доходы, как доход от сдачи в наем жилых строений, денежная плата за сданный в наем промысловый инвентарь и немногие случайные денежные поступления в хозяйстве.

Таким образом, все основные и второстепенные источники денежных поступлений выяснены. Теперь следует изучить также денежный расход по предметам расхода (табл. 330).

Общая сумма денежных поступлений определяет собой общую сумму расхода их. Основные статьи расхода составляются на обоих берегах из расходов на покупку продуктов промышленности, затем продуктов сельского хозяйства и, наконец, на покупку средств производства. Любопытно отметить, что при всем богатстве рыбных и звериных промыслов, продукция коих без ущерба для ее реализации на рынке может удовлетворить любые потребительские запросы, все же наблюдается обратная покупка продуктов промысла. На Мурмане сюда частично входит также расход на покупку наживки. Оплата наемного труда в денежной форме наблюдается в одинаковом размере на обоих берегах. Довольно заметное место занимают в денежном расходе прочие расходы, особенно на Мурмане: в эту статью вошли денежные расходы на развлечения, членские партийные и другие взносы, расходы по различным поездкам по хозяйственным и личным нуждам. Все этого рода расходы имеют гораздо большее значение для Мурманского рыбака, чем для Терского. Налоги имеют в хозяйствах разных берегов обратное значение, чем „прочие“ расходы. Это объясняется различием в обложении хозяйств этих берегов, уже отмеченном выше, в разделе „общего дохода“. Наконец, следует подробнее остановиться на расходах по уплате долгов и по кредитованию контрагентов, которые сознательно оставлены рассмотрением под конец. Для этого следует сопоставить суммы, поступившие в хозяйство от кредита, и суммы, отданные хозяйством в кредит, и рассмотреть все это с точки зрения денежного баланса (табл. 331).

Таблица 330.

Состав расходной части денежного баланса в рыбацком хозяйстве.

Группы по размеру промыслового капитала	Весь расход на 1 хозяйство	В том числе: На покупку: Продуктов промысла	Продуктов сельского хозяйства	Продуктов промышленности	Средств производства	Оплата наемного труда	Уплачено долгов	Дано в долг	Уплачено налогов	Прочие расходы	Остаток к концу года
		В рублях									
Мурманский берег.											
До 500	936,62	—	282,82	290,72	62,60	0,84	79,62	119,63	7,16	93,24	—
501—1500	1836,52	2,35	351,45	783,01	243,72	33,81	90,03	269,25	5,67	57,23	36,78
Св. 1500	4121,00	23,63	834,42	1186,80	546,87	46,82	125,00	1183,98	8,35	165,13	0,50
Среднее	2080,64	6,21	435,07	738,48	259,8	27,87	94,65	422,50	6,63	89,43	19,46
Терский берег.											
До 250	622,80	2,50	114,38	227,96	14,48	2,5	156,84	69,1	19,31	15,73	2,14
251—500	676,23	0,83	249,59	252,68	44,10	1,75	48,92	50,53	23,06	4,75	5,09
Св. 501—1500	1050,11	9,63	323,18	418,48	41,67	43,75	95,56	41,22	62,84	13,75	64,22
Среднее	729,62	3,26	210,23	275,94	31,77	10,45	101,42	56,09	29,52	10,94	15,73
		То же в %%									
Мурманский берег.											
До 500	100	—	30,18	31,04	6,67	0,09	8,50	12,77	0,76	9,99	—
501—1500	100	0,13	18,86	41,78	13,01	1,71	4,71	14,67	0,31	3,04	1,91
Св. 1500	100	0,57	20,24	28,80	13,27	1,13	3,03	28,72	0,21	4,02	0,01
Среднее	100	0,29	20,72	35,18	12,37	1,34	4,51	20,12	0,31	4,25	0,91
Терский берег											
До 250	100	0,41	18,28	36,49	2,35	0,41	25,08	11,04	3,08	2,58	0,34
251—500	100	0,12	36,65	37,10	6,49	0,25	7,19	7,42	3,39	0,69	0,70
501—1500	100	0,86	29,00	37,56	3,74	3,93	8,58	3,70	5,64	1,23	5,76
Среднее	100	0,43	28,21	37,02	4,26	1,4	13,61	7,53	3,96	1,47	2,11

Таблица 331.

Кредитные отношения рыбацкого хозяйства к концу бюджетного года (1/VI-25 г.)

Группы по размеру промыслового капитала	Средн. на 1 хозяйство		Тоже в %% к денежному балансу	
	Хозяйство должно	Должны хозяйству		
Мурманское побережье.				
До 500 . . .	58,78	119,83	6,27	12,77
501—1500 . . .	117,37	269,25	6,32	14,67
Св. 1500 . . .	586,69	1183,98	14,24	28,72
Среднее . .	200,84	422,5	9,56	20,12
Терское побережье.				
До 500 . . .	59,52	47,85	9,12	9,18
501—1500 . . .	22,5	41,22	6,06	3,7
Среднее . . .	52,11	56,09	7,00	7,53

Характер кредитных отношений существенно различается на Мурманском и Терском берегах. В то время, как в абсолютных и относительных величинах кредитные отношения хозяйств растут по направлению к зажиточным группам на Мурмане, на Терском побережье они падают абсолютно и относительно. Кредитные отношения на Мурмане достигают в среднем 29,7% от общего денежного баланса, доходя в группе зажиточных хозяйств даже до 42,96%. Это свидетельствует о том, насколько обычен и, следовательно, важен кредит на Мурмане. Третью часть своего годового денежного баланса хозяйство загружает в кредитных операциях *).

Касаясь деталей кредитных отношений, необходимо остановиться на превышении кредитованных хозяйством сумм над собственным долгом на Мурмане и обратно на Терском берегу. Это объясняется тем, что на Мурмане конец бюджетного года совпадает с разгаром трескового промысла, уловом которого и кредитует хозяйство заготовителей, не покрыв в свою очередь у других весенней задолженности.

*) Необходимо оговориться, что границы бюджетного года совпали с самым оживленным временем кредитных операций на Мурмане июлем, когда взаимное кредитование промышленников и заготовителей переплетается в сильнейшей степени. Однако, положения вещей это не меняет.

Опечатки — Oikaisuja

Страница Sivu	Таблица Taulukko	Графа Sarake	Строка — Rivi		Напечатано Painettu	Должно быть Tulee olla
			Сверху Ylhäältä	Снизу Alhaalta		
24	14—II	3	—	1	70,7	70,5
„	„	4	—	1	75,8	75,6
„	„	12	—	1	67,8	67,7
48	24	5	—	5	—	1
„	„	„	—	4	—	3
„	„	„	—	3	—	1
„	„	„	—	1	—	5
„	„	9	—	15	—	1
„	„	„	—	14	—	2
„	„	„	—	11	—	3
„	„	„	—	10	—	1
„	„	„	—	9	—	2
„	„	„	—	6	—	3
49	25	Цифры, напечатанные в гр. 15 и 16, нужно читать в соответствующих строках гр. 17 и 18—Sarakkeissa 15 ja 16 olevat numerot tulee lukea vastaavilla riveillä sarakkeissa 17 ja 18.				
91	48	45	6	—	17	77
„	„	36	—	18	9,0	9,9
136	86	Годы Vuosina	Гранитн. облицовка Graniittia fasaadikiveksi		1926-27	1927-28
152	91—в)	6	—	2	10,20	7279,48
„	„	7	—	2	7279,48	10,20
153	91—а)	4	18	—	1381,61	1318,61
190	119	40	—	1	43	44
192	120	6	13	—	4072	1072
„	„	1	18	—	38455	33455
193	„	32	—	1	455	4559
196	121	13	1	—	60248	60848
„	„	12	5	—		59895
„	„	„	6	—	59855	3970
„	„	„	7	—	3970	
„	„	1	13	—	17870	67870
„	„	11	26	—	38519	38579
197	„	33	6	—	16449	16499
„	„	22	15	—	.	—
„	„	27	—	16	647241	647291
198	122	8	—	4	284454	286454
„	„	2	—	3	8345	3345
201	126	15	—	18	4732	4372
204	129	8	—	2	51,1	53,1
205	130	2	5	—	8	3
216	139	4	—	13	335,6	335,5

1936
JK